

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/35/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010152
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3816010152.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou na hlavnom pojednávaní dňa 10. júla 2018 v trestnej veci obžalovaného L. X. takto

r o z h o d o l :

obžalovaný L. X., nar. XX.X.XXXX v Handlovej, okres Prievidza, trvale bytom O., F. XXXX/X, okres Prievidza,

uznaný vinným

rozsudkom Okresného súdu Prievidza 3T/35/2016 zo dňa 6.10.2017 z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla v štádiu pokusu v spolupáchateľstve podľa § 20, § 14 odsek 1, § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, a z prečinu poškodzovania cudzej veci formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 245 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To/17/2018 zo dňa 12.3.2018, sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 216 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona, § 51 odsek 1 Trestného zákona, k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 30 (tridsať) mesiacov s probačným dohľadom nad správaním obvineného v skúšobnej dobe, výkon ktorého sa mu podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a § 51 odsek 2 Trestného zákona podmienične odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno g) Trestného zákona sa obvinenému ukladá v skúšobnej dobe povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 61 odsek 1, 2 Trestného zákona s použitím § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona, § 39 odsek 1 Trestného zákona, k trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 0T/49/2017, obžalovaným Denisom Pančíkom prevzatý 23.4.2017, právoplatným 4.5.2017, a trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/94/2017 zo dňa 17.8.2017, obvineným Denisom Pančíkom prevzatý 19.10.2017, právoplatným 28.10.2017, ako i všetky

ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

o d ŏ v o d n e n i e :

Uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To/17/2018 zo dňa 12.3.2018 bol vo vzťahu k obžalovanému L. X. (ďalej len obžalovaný) zrušený v napadnutom rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/35/2016 zo dňa 6.10.2017 celý výrok o uložených trestoch a výrok o zrušení výroku o treste v skoršom trestnom rozkaze a podľa § 322 odsek 1 Trestného poriadku sa vec vrátila súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Obžalovaný bol teda rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/35/2016 zo dňa 6.10.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To/17/2018 zo dňa 12.3.2018 uznaný vinným z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla v štádiu pokusu formou spolupáchateľstva podľa § 20, 14 odsek 1, 216 odsek 1, 2 písmeno c) Trestného zákona a iné.

Súd k výroku o treste rozsudku k osobe obžalovaného vykonal dokazovanie, oboznámil sa so správami charakterizujúcimi osobu obžalovaného - správami z miesta bydliska, výpisom z centrálnej evidencie priestupkov. U obžalovaného ide o osobu, ktorá bola postihnutá v priestupkovom konaní, hľadá sa na neho, akoby bol šesťkrát súdne trestaný, naposledy, ako vyplýva z oboznámeného pripojeného trestného spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 0T/49/17, trestným rozkazom z 23.4.2017, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona (za skutok spáchaný dňa 21.4.2017), za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov, a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 24 mesiacov (trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 0T/49/2017), a ako vyplýva z pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/94/2017, z neho predovšetkým trestného rozkazu č.l. 66, bol uznaný vinným z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a § 50 odsek 1 Trestného zákona podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 40 mesiacov, a podľa § 61 odsek 1, 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona, § 39 odsek 1 Trestného zákona, bol uložený aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 24 mesiacov, podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza - sp. zn. 0T/49/2017 zo dňa 23.4.2017, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Súd sa oboznámil i s listinnými dôkazmi (č.l. 315 - 323), z ktorých vyplýva, že obžalovaný nesúhlasí s uložením trestu domáceho väzenia.

Súd pri ukladaní trestu, z pohľadu posudzovania osoby obžalovaného a nutnosti resp. nenutnosti prihliadať na ustanovenie § 49 odsek 2 Trestného zákona, riešil i otázku, či skutok, pre ktorý bol obžalovaný uznaný vinným v danej veci a ukladal obžalovanému trest, spáchal v čase plynutia skúšobnej doby podmienene odsúdenia vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/64/2018 a dospel k záveru, že sa trestnej činnosti - skutku nedopustil v čase plynutia skúšobnej doby podmienene odsúdenia vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/64/2015, v ktorej bol uznaný vinným rozsudkom z 20.5.2015 pre prečin podpory a propagácie skupín smerujúcich k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 422 odsek 1 Trestného zákona a iné, a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov, zrušený bol súčasne výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/103/2017 a sp. zn. 1T/11/2014, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad, pretože sa na obžalovaného uplynutím lehoty dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby v danej veci, pretože nebolo súdom vyslovené, že sa neosvedčil, hľadá, akoby v tejto veci nebol súdne trestaný.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu a výmery trestu súd zohľadnil osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, spôsob spáchania činu, jeho následok, u obžalovaného nevzhladol žiadnu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 Trestného zákona, pretože obžalovaného odsudzoval za viac trestných činov, vzhladol priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno h) Trestného zákona, a vzhladol u jeho osoby i priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona, že už bol za trestný čin odsúdený, teda u obžalovaného, pretože u jeho osoby nevzhladol žiadnu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 Trestného zákona, prevyšujúci pomer priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi okolnosťami a úprava trestnej sadzby, z ktorej súd pri ukladaní trestu vychádzal za použitia § 38 odsek 4 Trestného zákona, a súčasne ukladať trest súhrnný podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, pretože skutok spáchal skôr, ako súd prvého stupňa vyhlásil odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, prihliadnuc i na osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosť nápravy, zobral do úvahy i ostatné okolnosti vyplývajúce s ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona, berúc do úvahy i zdravotný stav obžalovaného, potom dospel k záveru, že tak z pohľadu individuálnej ako i generálnej prevencie je ako zákonný a primeraný u obžalovaného trest odňatia slobody už v tomto štádiu konania nie spojený s odňatím slobody, teda nie je potrebné pôsobiť na obžalovaného nepodmienečným trestom odňatia slobody, ale že účel trestu splní i trest na slobode, pri spodnej hranici upravenej trestnej sadzby s probačným dohľadom nad správaním obvineného a ako primeraný a zákonný potom súd vzhladol trest - trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov s probačným dohľadom nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe v trvaní 36 mesiacov. Podľa § 51 odsek 4 písmeno g) Trestného zákona súd obžalovanému prikázal v skúšobnej dobe sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom, alebo iným odborníkom podrobiť sa programu sociálneho výcviku, alebo iného výchovného programu, za súčasného uloženia i trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 24 mesiacov, bude plniť účel trestu z pohľadu individuálnej ale i generálnej prevencie. Pretože súd ukladal trest súhrnný, súčasne zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. OT/49/2017, prevzatý 23.4.2017, právoplatný 4.5.2017, trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/94/2017 zo dňa 17.8.2017, právoplatný 28.10.2017, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhladom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad. Súd nedospel k záveru, že je už v tomto štádiu konania potrebné na obžalovaného pôsobiť nepodmienečným trestom odňatia slobody tak, ako to v záverečnej reči navrhoval prokurátor, dospel k záveru, že takýto trest by bol pre osobu obžalovaného prísny a neplnil by účel trestu.

Takýto trest súd považoval za zákonný, primeraný a spravodlivý, trest, ktorý bude plniť účel trestu tak z pohľadu individuálnej ako i generálnej prevencie.

Výrok o náhrade škody rozsudku nebol uznesením Krajského súdu Trenčín dotknutý, preto súd o nároku na náhradu škody, napriek návrhu prokurátora v záverečnej reči, nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenie rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.