

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 10Csp/89/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118205234
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Sedláková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8118205234.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Michaelou Sedlákovou v spore žalobkyne: T. P., A.. X.X.XXXX, W. O. X, Prešov, právne zastúpená JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom vo Svidníku, Sovietskych hrdinov 163/66, proti žalovanému: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36234176, o vydanie bezdôvodného obohatenia a o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný žalobkyňi zaplatiť 628,34 eura s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 628,34 eura od 31.5.2018 do zaplataenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobu o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky uvedenej v úverových zmluvných podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., k Úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 4.6.2007 v § 8 Hlavy 5. Podmienky splácania úveru v y l u č u j e na samostatné konanie.

III. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 11.05.2018 domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť vydať jej bezdôvodné obohatenie vo výške 628,34 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z istiny od druhého dňa po dni doručenia žaloby žalovanému. Zároveň sa domáhala určenia, že zmluvná podmienka uvedená v úverových zmluvných podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., k Úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 4.6.2007 v § 8 Hlavy 5. Podmienky splácania úveru, ktorej znenie citovala, je neprijateľná.

2. Poukázala na to, že na základe úverovej zmluvy č. 3706015267 zo dňa 4.6.2007 jej bol poskytnutý úver vo výške 50 000 Sk (1 659,70 eura), ktorý sa zaviazala žalovanému zaplatiť v 72 mesačných splátkach vo výške 1 299 Sk (43,12 eura). V zmluve bola uvedená RPMN vo výške 26,1 % a konečná výška úveru 93 528 Sk (3 104,56 eura). Žalovanému na predmetný úver zaplatila sumu v celkovej výške 2 288,04 eura. Uvedená zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa jej názoru neobsahuje údaj o sume, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov podľa § 4 ods. 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z., ako ani údaj o úrokoch a poplatkoch, preto žalovaný nemá v zmysle § 4 ods. 5 citovaného zákona nárok na úroky a poplatky. Bezdôvodné obohatenie predstavuje rozdiel medzi jej platbami t.j. 2 288,04 eura a výškou úveru 1 659,70, teda 628,34 eura.

3. Uviedla, že úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo 4.6.2007 obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, a to v úverových zmluvných podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., v § 8 Hlavy 5. Podmienky splácania úveru. Predmetné zmluvné ustanovenie poskytuje podľa jej názoru žalovanému

ako dodávateľovi úveru možnosť započítavať jej platby na iný účel, akým je splatenie istiny tohto úveru, a bez ohľadu na jej vôľu. Toto ustanovenie zmluvy zakladá nevyvážený vzťah medzi ňou a žalovaným, pokiaľ ide o započítavanie jej platieb na predmetný úver, keďže umožňuje žalovanému postupovať v tomto smere nepredvídateľne a započítavanie jej platieb sa tak stáva pre ňu netransparentné. Uvedená zmluvná podmienka spôsobuje, v rozpore s požiadavkou dobrej viery, zjavnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa a je teda v rozpore s generálnou klauzulou (§ 53 ods. 1 OZ). Na podporu svojich tvrdení poukázala na rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co 39/2011.

4. Uznesením č.k. 10Csp 89/2018-18 zo dňa 30.05.2018 vydaným podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) uložil súd žalovanému povinnosť, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k žalobe a aby v prípade, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súčasne bol žalovaný v predmetnom uznesení poučený, že ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením, môže súd rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie (273 CSP).

5. Predmetné uznesenie bolo spolu so žalobou a prílohami (listinnými dôkazmi) doručené žalovanému do vlastných rúk dňa 30.05.2018. Žalovaný sa v určenej lehote, ani následne, k žalobe a prílohám žiadnym spôsobom nevyjadril.

6. Podľa § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

7. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

8. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

9. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiadala, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

10. Vzhľadom na to, že žalovaný nesplnil povinnosť uloženú uznesením č.k. 10Csp 89/2018-18 zo dňa 30.05.2018, ktoré mu bolo doručené dňa 30.05.2018, a to aj napriek tomu, že bol o následkoch nesplnenia tejto povinnosti poučený, rozhodol súd v súlade s § 273 CSP o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 628,24 eur vyhovel, a to bez nariadenia pojednávania dňa 10.07.2018 o 8.55 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil dňa 03.07.2018 na úradnej tabuli Okresného súdu Prešov a rovnako aj na jeho webovej stránke.

11. Podľa § 166 ods. 2 CSP, ak sa v žalobe uvádzajú veci, ktoré sa na spojenie nehodia, alebo ak odpadnú dôvody, pre ktoré súd konania spojil, súd môže niektorú vec vylúčiť na samostatné konanie.

12. Pokiaľ ide o uplatnený nárok na určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky, vo vzťahu k nemu bude ešte potrebné vykonať dokazovanie, preto súd návrh žalobkyne podľa § 166 ods. 2 CSP vylúčil na samostatné konanie.

13. O nároku na náhradu trov konania o vydanie bezdôvodného obohatenia súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP a žalobkyňu, ktorá mala vo veci plný úspech, priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. S poukazom na § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady

trov tohto konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 355 ods. 1 a § 356 písm. b/ CSP).

Proti výroku II. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP)

Proti výroku III o nároku na náhradu trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Prešov. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každá zo strán dostala jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm.

a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením do 15 dní, odkedy sa o rozsudku dozvedel. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).