

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 27CoP/18/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419203061  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Záhumenská  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:1419203061.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Záhumenskej a sudkýň JUDr. Ľubice Bajzovej a Mgr. Marty Trnavskej v právnej veci navrhovateľky/manželky: D., nar. XX.XX.XXXX., bytom V., zast.: JUDr. Peter Belica, Advokátska kancelária, Martin, M. R. Štefánika 36, 036 01, proti manželovi/osobe povinnej na výživné: D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/XA, B., zastúpený v konaní JUDr. Andrej Gara, advokát, so sídlom: Štefániková 14, 811 05 Bratislava, o určenie výživného na manželku, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 25. januára 2022, č.k. 9Pc/17/2019-1226, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zrušil uznesenie Okresného súdu Prievidza č. k. 9Pc/17/2019-55 zo dňa 14.10.2019. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 334 CSP. V odôvodnení svojho uznesenia uviedol, že Okresný súd Prievidza uznesením č.k. 9Pc/17/2019-55 zo dňa 14.10.2019 neodkladným opatrením uložil manželovi D. nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., B. povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky sumou 200,- eur mesačne, a to počnúc dňom vykonateľnosti uznesenia vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred. Vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.11.2019 a vykonateľnosť dňa 22.10.2019. Manžel sa podaním doručeným súdu dňa 29.10.2021 prostredníctvom právneho zástupcu doplneným podaním doručeným súdu dňa 16.12.2021 domáha zrušenia neodkladného opatrenia z dôvodu, že v súčasnosti je predmetné neodkladné opatrenie nadbytočné, nakoľko odpadli dôvody, na podklade ktorých bolo v danom čase nariadené. Mal za to, že odo dňa vydania neodkladného opatrenia došlo k zmene majetkových pomerov na strane manželky, ktoré neodôvodňujú hradenie sumy 200,- eur mesačne na pokrytie jej základných a nevyhnutných potrieb. Poukázal na to, že súd dôvodil nariadenie neodkladného opatrenia tým, že manželka je na rodičovskej dovolenke, jej jediný príjem je rodičovský príspevok a prídavok na dieťa s tým, že žiadne ďalšie peňažné prostriedky nemá, a teda nie je schopná hrať vlastné nevyhnutné a základné potreby. Konštatoval, že odo dňa dosiahnutia veku X rokov maloletého sa manželke najneskôr odo dňa 01.09.2021 zmenili pomery a odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Doplnil, že manželka odo dňa 15.10.2021 nastúpila do práce na pozíciu účtovníka s miestom výkonu práce Q.. Súd prvej inštancie mal za preukázané, že manželka od 15.10.2021 pracuje a má dostatočný príjem na uspokojovanie svojich základných a nevyhnutných potrieb. Vzhľadom k uvedenému mal za to, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené.

2. Proti uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľka. Uplatnila odvolacie dôvody v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. a/, b/, c/, d/, e/, f/, g/ a h/ CSP. Navrhla, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že napadnuté uznesenie zruší. Navrhovateľka v podanom odvolaní vytýkala súdu prvej inštancie, že zrušil neodkladné opatrenie zo dňa 14.10.2019 bez riadneho presvedčivého odôvodnenia dôvodiac, že zákonné dôvody na zrušenie neboli preukázané, čím došlo

k porušeniu čl. 46 ods. 1 a čl. 47 ods. 2 a 3 a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd občana a Charty základných práv EÚ. V konkrétnostiach uvádzala, že odôvodnenie napadnutého uznesenia absolútne nerešpektovalo záväzný právny názor Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 24.08.2021 sp. zn. 27CoP/42/2021-1184, ktorým zrušil rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 23.02.2021 a vrátil vec na ďalšie konanie a rozhodnutie. Zdôraznila, že súd prvej inštancie dôkazy nevyhodnotil v súlade s ust. § 191 CSP. Navrhovateľka vyjadrila názor, že jej súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňovala jej patriace práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Uviedla, že súd prvej inštancie sa s námietkami navrhovateľky uvádzanými v konaní nijakým spôsobom nevysporiadal a objektívne zistené nesporné skutočnosti prezentované navrhovateľkou absolútne svojvoľne prekrúcal, čím došlo v značnej miere k porušeniu základných práv navrhovateľky. Zdôraznila, že jej životné náklady sa od 14.10.2019 (aj z dôvodu vyššieho veku maloletého) do 25.01.2022 zvýšili, t.j. mesačné náklady na navrhovateľku spolu 593,34 eur a mesačné náklady na maloletého syna spolu 730,- eur. Pokiaľ súd prvej inštancie konštatoval, že od 15.10.2021 začala pracovať, dosahuje dostatočný príjem na uspokojovanie svojich základných a nevyhnutných potrieb, túto skutočnosť považovala za súdom nesprávnu, v zmysle ktorej odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie zo 14.10.2019 uložené. V podanom odvolaní na podporu svojich tvrdení uviedla príjem za posledné štyri mesiace, t.j. október 2021 - 320,03 eur, november 2021 - 569,64 eur, december 2021 - 694,01 eur, január 2022 - 468,56 eur (potvrdenie o príjme Q. z 21.02.2022), na základe ktorého jasne vyplynulo, že od 14.10.2019 sa jej mesačný priemerný príjem zvýšil len nepatrne z 245,04 eur na 448,08 eur k 25.01.2022. V danej veci dôvodila majetkovými pomermi medzi ňou a manželom, ktoré sú aj napriek nepatrnému zvýšeniu príjmu na strane manželky po nástupe do práce rozdielne. Mala za to, že v konaní bolo a je absolútne nesporné, že jej mesačný príjem bol a naďalej je niekoľkonásobne nižší ako mesačný príjem manžela (minimálne 4.316,- eur až 12.000,- eur). Pochybenie súdu prvej inštancie videla najmä v tom, že pri vydaní neodkladného opatrenia 14.10.2019 mal súd preukázaný len príjem cca 1.100,- eur, z ktorého určil výživné v nevyhnutnej miere 200,- eur. Mala za to, že počas konania sa však preukázali vyššie majetkové pomery manžela a v tom vidí nesprávnosť napadnutého rozhodnutia.

3. Manžel navrhovateľky v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu navrhol potvrdenie napadnutého uznesenia. Pridržiaval sa podaného návrhu v znení jeho doplnenia. Napadnuté uznesenie považuje v celom rozsahu za vecne správne, jasné, zrozumiteľné a presvedčivé s tým, že súd prvej inštancie pri rozhodovaní postupoval správne a v súlade so zákonom. Rozhodnutie súd prvej inštancie náležite odôvodnil, pričom sa vysporiadal s dôkazmi, na podklade ktorých dospel k svojmu rozhodnutiu. Poukázal na skutočnosť, že navrhovateľka odo dňa 15.10.2021 nastúpila do pracovného pomeru, zamestnala sa na trvalý pracovný pomer, v dôsledku čoho došlo k zmene pomerov na jej strane. V súčasnosti dosahuje riadny príjem vyplývajúci z pracovnej zmluvy a na základe uvedeného nie je jej výživa ohrozená. Uviedol, že navrhovateľka uvedené nesporeovala, sama túto skutočnosť potvrdila doložením aktuálneho potvrdenia o príjme od zamestnávateľa. K odvolacím námietkam navrhovateľky uviedol, že tieto považuje za irelevantné s tým, že tieto sú rozhodujúce v konaní vo veci samej. Poukazoval na skutočnosť, že navrhovateľka sa dobrovoľne vzdala vyššieho príjmu u svojho predchádzajúceho zamestnávateľa, ktorý po skončení rodičovskej dovolenky jej návrat očakával a sama sa rozhodla pracovať za menej, na úkor svojej životnej úrovne.

4. Krajský súd v Trenčíne preskúmal vec podľa § 65 a § 66 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. V zmysle § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

7. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

8. Uvedená úprava zahŕňa predovšetkým tie prípady, keď došlo k zmene pomerov, čo má za následok, že neodkladné opatrenie už nie je nutné, ani účelné. Zákonným dôvodom zrušenia neodkladného opatrenia je zmena tých pomerov, ktoré oproti stavu rozhodujúcemu v čase jeho nariadenia boli relevantné pre jeho nariadenie. Účelom zrušenia neodkladného opatrenia je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli.

9. Civilný sporový poriadok v ust. § 333 a nasl. diferencuje medzi zánikom neodkladného opatrenia a zrušením neodkladného opatrenia. Zánik neodkladného opatrenia sa vždy spája s uplynutím času, na ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. V takom prípade hovoríme o zániku neodkladného opatrenia na základe objektívnej skutočnosti. Pri konštituovaní právnych účinkov neodkladného opatrenia umožňuje zákon jeho zrušenie na základe univerzálneho kritéria, ktorým je zmena pomerov alebo odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo nariadené. Predmetné kritérium predstavuje osobitnú právnu úpravu k § 334 CSP s poukazom na § 2 ods. 1 CMP. Predmetný dôvod pre zrušenie sa aplikuje v prípade, že nie sú splnené iné podmienky stanovené v hypotéze právnej normy pre jeho zrušenie.

10. V danej veci manžel navrhovateľky navrhol zrušenie pôvodne nariadeného neodkladného opatrenia, na základe ktorého mu bola uložená povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky sumou 200,- eur mesačne. Uvádzal, že zmenu pomerov vidí v tej skutočnosti, že na strane navrhovateľky - manželky, došlo k zmene jej majetkových pomerov, nakoľko odo dňa 15.10.2021 nastúpila do práce. Manžel navrhovateľky videl práve v tejto skutočnosti podstatnú zmenu pomerov, ktorá nastala od posledného uznesenia, ktorým bolo formou neodkladného opatrenia rozhodnuté tak, že je povinný prispievať na výživu navrhovateľky sumou 200,- eur mesačne. Súd prvej inštancie pri nariadení neodkladného opatrenia vychádzal z tej skutočnosti, že navrhovateľka bola na rodičovskej dovolenke, pričom jej jediným príjmom bol rodičovský príspevok vo výške 220,70 eur mesačne a prídavok na dieťa vo výške 24,34 eur mesačne. Manžel navrhovateľky navrhovateľke žiadnou sumou na výživu neprispieval. Súd prvej inštancie v uznesení, ktorým nariadil neodkladné opatrenie, konštatoval, že výživné v nevyhnutnej miere je určené len na uspokojovanie základných osobných potrieb oprávneného a nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť aj vyššiu sumu výživného. Mal za to, že uvedená peňažná čiastka (t.j. 220,70 eur + 200 eur, spolu 420,70 eur) až do rozhodnutia súdu vo veci samej postačuje na uspokojovanie osobných potrieb navrhovateľky, z ktorého dôvodu v prevyšujúcej časti návrh navrhovateľky zamietol s odôvodnením, že rozhodovanie o nariadení neodkladného opatrenia je potrebné odlíšiť od rozhodovania vo veci samej o určenie vyživovacej povinnosti medzi manželmi podľa § 71 Zákona o rodine a až po vykonaní dokazovania vo veci samej bude tak možné rozhodnúť o výške výživného tak, ako ho požaduje navrhovateľka. V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že dňa 15.10.2021 navrhovateľka uzatvorila pracovnú zmluvu so zamestnávateľom Slovenským národným múzeom Bratislava. Podľa oznámenia o výške a zložení funkčného platu jej bol dňom 15.10.2021 priznaný tarifný plat vo funkcii účtovníka vo výške 744,50 eur a dňom 01.11.2021 jej bol priznaný aj osobný príplatok vo výške 200,- eur, t. j. spolu funkčný plat 944,50 eur. Podľa potvrdenia SE. zo dňa 21.02.2022 navrhovateľka dosiahla za obdobie 10/2021 čistý príjem 320,03 eur (pozn. pracovná zmluva od 15.10.2021), 11/2021 čistý príjem 569,64 eur, 12/2021 čistý príjem 694,01 eur a 01/2022 468,56 eur. Na základe uvedených skutočností odvolací súd sa plne stotožnil s právnym názorom súdu prvej inštancie, keď mal za to, že pominuli dôvody, pre ktoré bolo predmetné neodkladné opatrenie nariadené. Súd prvej inštancie pri nariadení neodkladného opatrenia za výživné v nevyhnutnej miere považoval sumu 420,70 eur (220,70 eur rodičovský príspevok + 200,- eur výživné od manžela) podľa listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise. Navrhovateľka už nie je na rodičovskej dovolenke odkázaná len na rodičovský príspevok, ale má pravidelný príjem z pracovného pomeru, ktorý je vyšší ako suma, ktorú súd prvej inštancie považoval za nevyhnutné minimum na pokrytie jej základných životných potrieb. V uvedenej súvislosti je potrebné zdôrazniť, že rozsah výživného v nevyhnutnej miere nariadené neodkladným opatrením sa odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí po vykonaní pojednávania a podrobnom dokazovaní, vrátane výsluchu účastníkov, v ktorom konaní môžu prednášať svoje návrhy, označovať a predkladať dôkazy na dôvodnosť svojich tvrdení. Správne tak súd prvej inštancie vychádzal zo skutočností odôvodňujúcich zmenu pomerov na strane navrhovateľky. Vyhodnotením uvedených skutočností nemožno vecnej správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie nič vytknúť.

11. Vo vzťahu k ostatným odvolacím námietkam navrhovateľky (napr. ktorými poukazuje na vyššiu životnú úroveň jej manžela, jeho majetkové či finančné pomery...) odvolací súd poukazuje na to, že tieto nemali vo vzťahu k posúdeniu správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o zrušení neodkladného

opatrenia rozhodujúci význam, preto sa nimi odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia jednotlivu nezaoberal.

12. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

13. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).