

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 9C/8/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817200955  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7817200955.12

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v spore žalobkyne V. B. S., C.. XX.XX.XXXX, S. XA E. V., C., L., J., zastúpenej JUDr. Františkom Hadušovským, advokátom so sídlom Cyrila a Metoda 2, 048 01 Rožňava, IČO: 31 296 289, proti žalovanej B. K. M., C.. XX.XX.XXXX, S. Y. M. U., J., O., V. XX Y., X., o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 7.000,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni 7.000,- eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 21.06.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu 100 % zo strany žalovanej s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala od žalovanej zaplatenia sumy 7.000,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 21.06.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnila nasledovne:

Žalovaná a žalobkyňa sú sestry, ktoré na základe Osvedčenia o dedičstve 3D/89/2016 vydaného notárom JUDr. Tatiana Bradáčová po poručiteľke B. U., U.. S. (svojej matke) dedili podiel k nehnuteľnosti v k. ú U., vedenú na LV č. XXXX - byt č. X na 2. poschodí bytového domu so súp. č. XXX na parc. č. XXXX/X, vchod č. XX a podiel priestoru na spoločných častiach a zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku XXX/XXXXX. Spolu so žalovanou a žalobkyňou bola dedičkou aj nevesta poručiteľky B. U., U.. B..

Dedičia uzavreli o vyporiadaní dedičstva dohodu, podľa ktorej vyššie uvedenú nehnuteľnosť nadobudla nevesta poručiteľky B. U., U.. B. s povinnosťou vyplatiť dcéry poručiteľky, teda žalovanú a žalobkyňu, každú z nich po 7.000,- eur.

Dňa 21.06.2016 B. U. (nevesta poručiteľky) uzavrela autorizovanú kúpnu zmluvu, ktorej predmetom je prevod vyššie uvedenej nehnuteľnosti na kupujúceho W.. R. T.. Pred podpisom tejto zmluvy boli žalovaná, žalobkyňa, B. U. a W.. R. T. na obhliadke bytu, pričom kupujúci priamo na obhliadke zaplatil celkovú kúpnu cenu za prevádzanú nehnuteľnosť vo výške 21.000,- eur. Žalovaná vzala aj časť kúpnej ceny pripadajúcej žalobkyni, pričom tá mala za to, že po obhliadke a podpise kúpnej zmluvy jej žalovaná vyplatí sumu 7.000,- eur. Žalovaná však odmietla vyplatiť žalobkyni sumu 7.000,- eur, ktorá jej na základe osvedčenia o dedičstve patrí. Svoje konanie odôvodňovala tým, že ona sa starala o poručiteľku a preto jej patrí aj suma, ktorá mala pripadnúť žalobkyni.

V zmysle § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného obohatí, musí obohatenie vydať. V zmysle § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

N základe vyššie uvedeného mala žalobkyňa zato, že žalovaná sa obohatila na úkor žalobkyne tým, že si bez právneho dôvodu prisvojila sumu 7.000,- eur, ktorá mala byť vyplatená žalobkyňi v zmysle osvedčenia o dedičstve.

Žalobkyňa sa pokúšala so žalovanou dohodnúť mimosúdnu cestou osobne počas svojho pobytu na Slovensku, vo A. O. a neskôr aj na základe písomnej výzvy, avšak neúspešne.

3. Žaloba s prílohami a s uznesením Okresného súdu Rožňava zo dňa 17.01.2018 sp. zn. 9C/8/2017-26 bola doručená žalovanej prostredníctvom dožiadaného justičného orgánu 25.09.2020.

4. Uznesením sp. zn. 9C/8/2017-26 zo dňa 17.01.2018 žalovaná bola vyzvaná, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia sa písomne vyjadrila k žalobe a jej prílohám, uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva, označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Zároveň bola poučená o tom, že ak bez vážneho dôvodu nespĺní súdom uloženú povinnosť, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie v zmysle § 273 CSP.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 23.03.2022, ktoré bolo odročené bez prejednania veci z dôvodu, že u žalovanej nebolo vykázané doručenie predvolania na pojednávanie. Pojednávanie preto nebolo otvorené, teda vec sa nachádza v štádiu pred nariadením pojednávania.

6. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm.

a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nespĺnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nespĺnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

7. Podľa § 137 písm. a) Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

8. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

9. Predmetom konania je zaplatenie peňažnej sumy, teda žalobkyňa podanou žalobou sa domáha splnenia povinnosti v zmysle § 137 písm. a) CSP. Žalovanej bola doručená žaloba s prílohami spolu s uznesením sp. zn. 9C/8/2017-26 Okresného súdu Rožňava dňa 25.09.2020. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila. Bola poučená o tom, že súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie v zmysle § 273 CSP.

10. CSP je postavený na kontradiktórnosti a efektívnosti konania. Je povinnosťou strán aktívne sa podieľať na konaní. Žalovaná si súdom uloženú povinnosť uvedenú v uznesení sp. zn. 9C/8/2017-26 Okresného súdu Rožňava, ktoré jej bolo doručené spolu so žalobou dňa 25.09.2020, bez vážneho dôvodu nespĺnila a bola poučená o tom, že súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, preto po splnení zákonných predpokladov súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovanej v zmysle § 273 CSP.

11. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého:

(1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Žalobkyňa bola v konaní úspešná v plnej miere, a preto má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

13. V zmysle § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prípustné odvolanie výlučne z dôvodu, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie (§ 356 písm. b) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 277 ods. 1 CSP ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Podľa § 277 ods. 3 CSP návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).