

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/85/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118010362
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3118010362.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci odsúdeného V. B., nar. XX.X.XXXX v J., prejednal na neverejnom zasadnutí dňa 10. júla 2018 sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín v neprospech odsúdeného podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 30. mája 2018, sp. zn. 1Pp/41/2018 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 30. mája 2018, sp. zn. 1Pp/41/2018, podľa § 415 ods. 1 Tr. por., § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. podmienienečne prepustil odsúdeného V. B., nar. XX.XX.XXXX z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 1T/79/2015 zo dňa 29.06.2015. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. odsúdenému určil skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, súčasne nariadil aj probačný dohľad nad odsúdeným v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, podľa § 68 ods. 1 Tr. zák., § 51 ods. 3 písm. b), c) Tr. zák. odsúdenému uložil zákaz v skúšobnej dobe podmienienečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky, stretávať sa s V. G., nar. XX.XX.XXXX a podľa § 68 ods. 1 Tr. zák., § 51 ods. 4 písm. j) Tr. zák. odsúdenému uložil príkaz v skúšobnej dobe podmienienečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

Okresný súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že u odsúdeného neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy a možno u neho dôvodne očakávať vedenie riadneho života na slobode. Poukázal na hodnotenie ústavu na výkon trestu, podľa ktorého odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienienečné prepustenie, bol 3 x disciplinárne odmenený za príkladné plnenie pracovných povinností na pracovisku s dohľadom v ústave a za príkladné zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného (disciplinárne potrestaný pritom nebol). Odsúdený plní stanovený program zaobchádzania, prezentuje kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti, preto podľa názoru okresného súdu bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život, najmä za situácie, keď odsúdený udržiava pozitívny kontakt všetkými dostupnými formami s rodičmi, starými rodičmi, bratom i jeho manželkou a aj z tohto pohľadu sa sociálne zázemie odsúdeného zdá byť stabilné a motivujúce ho k riadnemu plneniu si povinností v civilnom živote.

Proti uvedenému uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení, teda v zákonnej trojdňovej lehote, sťažnosť prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín v neprospech odsúdeného (ďalej len prokurátor). Namietal v nej jeho správnosť z dôvodu najmä absencie materiálnej podmienky pre podmienienečné prepustenie. Podľa názoru prokurátora prvostupňový súd nedostatočne vyhodnotil rizikové faktory odsúdeného a nedostatočne sa vysporiadal s jeho trestnou minulosťou, keď odsúdený bol v minulosti celkom 4 x súdne trestaný pre rôznu trestnú činnosť a v tejto súvislosti rovnako poukázal na závažnosť spáchaného trestného činu - zločinu lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods.2 písm.b) Tr.zák., za ktorý mu

bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 8 mesiacov, ktorý si v súčasnej dobe aj vykonáva. Vzhľadom na uvedené okolnosti podľa názoru prokurátora nie je možné dôvodne predpokladať, že v budúcnosti povedie riadny život, nie sú preto podľa jeho názoru splnené zákonné predpoklady na podmienené prepustenie odsúdeného V. B., preto prokurátor navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie podľa § 194 ods.1 písm.b) Tr.por. zrušil a okresnému súdu uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Odsúdený V. B. v písomnom vyjadrení zo dňa 22.6.2018 k dôvodom sťažnosti prokurátora navrhol sťažnosť prokurátora ako nedôvodnú zamietnuť.

Krajský súd v Trenčíne, ako nadriadený súd na podklade sťažnosti prokurátora, ktorá mu spolu so spisom bola predložená 26. júna 2018, preskúmal dňa 10. júla 2018 na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr.por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Z ustanovení § 66 ods.1, 2 Tr. zák. vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody u odsúdeného V. B. je súčasné splnenie troch podmienok a to, že odsúdený vykonal v zodpovedajúcom rozsahu časť trestu odňatia slobody určenú podľa právnej kvalifikácie skutku v odsudzujúcom rozsudku v súlade s § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák., že vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, pričom pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdená trest vykonáva. V prejednávanom prípade všetky zákonom vyžadované podmienky boli splnené.

Okresný súd v posudzovanom prípade sa dôsledne riadil týmito hľadiskami, prihliadol na všetky okolnosti, ktoré majú význam pre rozhodnutie o tom, či sú splnené podmienky pre podmienené prepustenie odsúdeného, t. j. pre záver, že odsúdený plnením svojich povinností a správaním vo výkone trestu preukázal nielen polepšenie, ale že možno od neho aj dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V uvedenom smere vykonal všetky potrebné dôkazy a dospel k vecne správne záveru, podľa ktorého odsúdený V. B. vo výkone trestu plnením povinností a správaním preukázal nielen polepšenie, ale plnením stanoveného programu resocializácie aj dostatočnú snahu po náprave a zmene hodnotovej orientácie, ktorá odôvodňuje predpoklad jeho pozitívneho správania v budúcnosti. Nad rámec jeho odôvodnenia krajský súd navyše poukazuje na to, že odsúdený V. B. je vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát a trest odňatia slobody si vykonáva v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Okresný súd teda správne zistil, že odsúdený spĺňa zákonné podmienky pre podmienené prepustenie, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení možno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako predpokladá ustanovenie § 66 ods.1 Tr. zák.

V uvedených smeroch sú zistenia a závery súdu prvého stupňa vecne správne a presvedčivo odôvodnené, preto krajský súd na tieto dôvody, s ktorými sa stotožnil, poukazuje. V tejto súvislosti pripomína, že v dvojinstančnom súdnom konaní rozhodnutia súdov tvoria jednotu a pri existencii kvalifikovaného rozhodnutia súdu prvého stupňa dáva nadriadenému súdu možnosť len v podrobnostiach poukázať na dôvody, na ktorých súd prvého stupňa založil svoje rozhodnutie. Napadnuté uznesenie je vecne správne, náležité a presvedčivo odôvodnené.

Krajský súd na základe uvedených dôvodov nepovažoval sťažnosť prokurátora za dôvodnú, preto ju podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.