

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8P/157/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618201651  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2018:1618201651.2

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletého Y. P., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, t. č. bytom ako matka, dieťa rodičov U. E., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom R., L. ul. č. X, zastúpenej advokátskou kanceláriou MALOVIC s.r.o., so sídlom Bratislava, Račianska 22/A, a A. P., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom L. L., H. M.. XXX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu pôvodne dňa 30.04.2018 sa matka domáha vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd do doby právoplatného skončenia konania o úpravu styku s maloletým dieťaťom zveril maloletého Y. do jej starostlivosti.

Ako dôvod vydania neodkladného opatrenia uviedla, že má za to, že vznikla dôvodná obava, že sa rodičia maloletého Y. nedohodnú na podstatnej otázke týkajúcej sa výchovy maloletého dieťaťa - na osobnej starostlivosti o maloletého Y. do času právoplatného skončenia konania vo veci samej. Absencia dohody rodičov po podstatných otázkach starostlivosti o maloleté dieťa môže ohroziť priaznivý a harmonický vývoj maloletého. Má za to, že je v záujme zachovania harmonického a zdravého vývoja a vývinu maloletého Y. prínosné, aby bol maloletý na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej zverený do starostlivosti matky. Takéto rozhodnutie by iba potvrdilo faktický a určitý čas zaužívaný stav a posilnilo istotu vo veci starostlivosti o maloletého do času právoplatného skončenia konania vo veci samej.

K návrhu priložila kópiu návrhu podaného na Okresný súd vo Zvolene zo dňa 29.12.2017 na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, styku s maloletým, výžive maloletého, zastupovaní maloletého a správe majetku maloletého, kópiu sobášneho listu preukazujúceho uzavretie manželstva s jej terajším partnerom, kópiu zápisnice z pojednávania zo dňa 16.04.2018 na Okresnom súde Zvolen pod č. 5P/341/2017, kópiu rodného listu maloletého Y., kópiu vyjadrenia otca maloletého zo dňa 15.01.2018, doručeného do spisu Okresného súdu Zvolen č. 5P/341/2017, kópiu podania otca zo dňa 28.02.2018 doručeného do spisu Okresného súdu Zvolen č. 5P/341/2017, kópiu písomného podania otca zo dňa 09.04.2018 doručeného do spisu Okresného súdu Zvolen č. 5P/341/2017, kópiu Rozhodnutia Základnej školy, H. ul. č. X, L. L. o prijatí maloletého Y. do 1. ročníka školy v školskom roku 2017/2018, Rozhodnutie Základnej školy, H. ul. č. X, L. L. o odklade začiatku povinnej školskej dochádzky do 31.08.2018, kópiu písomného vyjadrenia matky vo veci vedenej na Okresnom súde Zvolen pod č. 5P/341/2017 zo dňa 10.04.2018, kópiu LV č. XXXX pre okres H., obec a k.ú. R., kópiu Rozhodnutia Materskej školy, R. zo dňa 23.02.2018 o prijatí maloletého Y. na predprimárne vzdelávanie počnúc 01.03.2018, kópiu potvrdenia o pobyte maloletého Y. na adrese R., L. XXX/X.

2. Tunajší súd postúpil podanie matky prípisom zo dňa 04.05.2018 Okresnému súdu Zvolen ako súdu príslušnému, keďže v čase podania návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia bol vo veci príslušný konať Okresný súd Zvolen, na ktorom sa viedlo konanie vo veci starostlivosti o maloletého Y. pod č. 5P/341/2017.

3. Okresný súd Zvolen postúpil podanie matky späť Okresnému súdu Malacky s poukazom na uznesenie o prenesení príslušnosti vo veci konať Okresného súdu Zvolen č. 5P/341/2017-99 zo dňa 16.04.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.05.2018, na tunajší súd bol spis opätovne doručený dňa 17.05.2018.

4. Tunajší súd zistil, že spis s konaním o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému Y. bol tunajšiemu súdu doručený dňa 17.05.2018, konanie sa začalo viesť pod č. 9P/62/2018. Dňa 29.05.2018 tunajší súd postúpil spis na Krajský súd v Bratislave na rozhodnutie o miestnej príslušnosti s poukazom na ust. § 112 ods. 2 CMP; druhoinštančný súd doposiaľ vo veci nerozhodol.

5. Z písomného návrhu matky, písomných listín, doručených matkou ako aj zo spisu tunajšieho súdu č. 9P/62/2018 súd zistil, že rodičia maloletého nie sú manželia, do apríla 2017 žili v spoločnej domácnosti v rodinnom dome patriacom matke v obci R.. K narušeniu spolužitia prišlo v roku 2016, v zime 2016 a v apríli 2017 prišlo podľa vyjadrenia matky k fyzickému konfliktu medzi otcom maloletého Y. a otcom matky dieťaťa resp. medzi otcom maloletého Y. a matkou maloletého. Na naliehanie matky maloletého opustil otec spoločnú domácnosť v apríli 2017. Dňa 13.10.2017 podala matka na Okresný súd Zvolen návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, navrhla maloletého zveriť do svojej výchovy, s oprávnením výlučne pre seba maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, otca zaviazat' platením výživného vo výške 350 Eur mesačne počnúc mesiacom apríl 2017 a upraviť styk otca s maloletým každý druhý víkend v mesiaci od piatka od 15,00 hod. d nedele do 15,00 hod. na adrese trvalého bydliska maloletého - uvedené zistil z matkou doloženej kópie návrhu, datovanej dňom 29.09.2017.

V spise Okresného súdu Zvolen č. 5P/341/2017 bol však založený návrh matky, tiež datovaný dňom 29.09.2017, v ktorom matka navrhla zveriť maloletého do svojej starostlivosti, s výlučným právom maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, s totožným návrhom na úpravu styku, avšak s návrhom na určenie výživného vo výške 500 Eur mesačne počnúc mesiacom apríl 2017; uvedený návrh bol doručený Okresnému súdu Zvolen dňa 13.10.2017.

V oboch návrhoch matka uviedla, že navrhla otcovi mimosúdnu dohodu, otec maloletého však s jej návrhom nesúhlasil, navrhol maloletého zveriť do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Matka s týmto riešením nesúhlasí, keďže podľa jej vyjadrenia je otec pracovne vyťažený a starostlivosť o maloletého by zabezpečovali rodičia otca maloletého.

Dňa 11.04.2018 matka opätovne upravila svoj návrh tak, že navrhla zveriť maloletého do jej starostlivosti s výlučným oprávnením maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, s určením výživného vo výške 150 Eur mesačne počnúc dňom podania návrhu a návrhom na úpravu styku otca s maloletým tak, že tento má právo stretávať sa s maloletým každý párnny týždeň v čase od piatky od 15,00 hod. do nedele do 15,00 hod., každý rok počas jarných prázdnin ( nešpecifikovane), každý rok počas letných prázdnin v čase od 01.07 od 10,00 hod. do 15.07. do 17,00 hod. a od 01.08. od 10,00 hod. do 15.08. do 17,00 hod., každý rok počas jesenných prázdnin (nešpecifikovane).

Z vyjadrení otca, založených do spisu Okresného súdu Zvolen č.5P/341/2017 dňa 02.03.2018 a 12.04.2014 súd zistil, že otec navrhuje zveriť maloletého Y. do svojej starostlivosti s výlučným právom maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, s povinnosťou matky prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 100 Eur mesačne, styk matky upraviť nenavrhol. Svoj návrh odôvodnil tým, že matka nevie dodržať žiadne dohody ohľadne maloletého - podľa jej vyjadrenia sa mala odsťahovať do L. v apríli 2018, odsťahovala sa však vo februári 2018, tvrdila otcovi pôvodne, že zostanú aj s priateľom bývať v rodinnom dome matky v R.. Matka maloletého vytrhla z jeho dôverne známeho prostredia, uprednostňuje svoje potreby a záujmy pred potrebami maloletého, prerušila akékoľvek kontakty s rodinou otca maloletého, maloletého zveriť do jeho starostlivosti iba v tom prípade, že to vyhovuje jej. matka nie je dobrým príkladom pre maloletého - nemá návyky z rodiny, sama vyrastala v neúplnej rodine, ona sama rozbila ich funkčnú rodinu, keď nadviazal vzťah s iným partnerom. Maloletého zanedbáva, venuje sa podnikaniu. Maloletý je z danej situácie zmätený, otcovi uviedol, že matka mu zakázala rozprávať o veciach v Bratislave. On sám má vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloletého, maloletý by vyrastal v známom prostredí, maloletému sa venujú a rozvíjajú jeho schopnosti ako on sám, tak aj jeho rodičia. Od návrhu na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti upustil,

vzhľadom k tomu, že maloletý má nastúpiť do 1. ročníka základnej školy, bol by zmätený z rôznych výchovných a učebných postupov v dvoch rôznych školách.

V konaní bol zisťovaný aj názor maloletého, ktorý uviedol, že v súčasnosti býva s maminkou a jej priateľom H. (v súčasnosti manželom) vo veľkom byte, kde má najväčšiu izbu, bude mať o chvíľu bračeka alebo sestričku - on by radšej bračeka, ale maminka povedala, že to bude sestrička. Chodí už do tretej škôlky, našiel si už kamarátov, páči sa mu tu. S maminým priateľom si rozumie, aj keď je viacej prísny ako maminka aj tatík. Často chodí aj k tatíkovi a starkým do L., má ich rád, tatík sa vie o neho postarať, viacej však varí starká. On má rovnako rád oboch rodičov, bude bývať u ktoréhokoľvek z nich, keď to určí súd, ale keby sa maminke predsa len narodil braček, chcel by byť radšej u nej.

6. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 329 ods. 1, prvej vety, CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

13. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

14. Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavno-procesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom predbežného opatrenia.

15. Súd mal preukázať, že právne vzťahy medzi účastníkmi sú, ich vzájomné práva a povinnosti voči maloletému dieťaťu súdnymi rozhodnutiami doposiaľ upravené nie sú. V súčasnosti sa vedie konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, v súčasnosti konanie nie je právoplatne skončené (je vyvolaný spor o miestnu príslušnosť súdu).

16. Pri prijímaní takéhoto (neodkladného) opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a predbežným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení však musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodné skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu predbežného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ predbežného opatrenia. Vydanie neodkladného opatrenia

predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

17. Vzhľadom k návrhu matky, po jeho posúdení v kontexte s doloženými listinnými dôkazmi ako aj po oboznámení sa s obsahom spisu vedenom v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností súd dospel k záveru, že matka nepreukázala potrebu bezodkladnej úpravy pomerov k maloletému dieťaťu medzi rodičmi. Aj keď matka tvrdila vo svojom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, že absencia dohody medzi nimi môže spôsobiť ujmu na psychickom stave dieťaťa a na jeho vývine, súd konštatuje, že maloletý je uzročený tým, že rodičia spolu nežijú, bude akceptovať rozhodnutie súdu (pri preferencii narodenia bračeka), takisto matka nepreukázala ani hrozacu ujmu zo strany otca - otec sa síce domáha zverenia maloletého Y. do svojej starostlivosti, avšak iba v rámci podaných návrhov na súd - sama matka udáva, že dohovor medzi nimi ako rodičmi o styku otca s maloletým je bezproblémový, tento obaja rodičia dodržiavajú, otec platí výživné na maloletého vo výške 150 Eur mesačne, nie je ani zrejmé, že by otec sa snažil ovplyvňovať maloletého voči matke.

Len skutočnosť, že matka sa aj s maloletým (bez súhlasu otca) odsťahovala z pôvodného bydliska do bydliska vzdialeného a založila si novú rodinu, nemôže byť sama o sebe dôvodom na vydanie neodkladného opatrenia.

18. Keďže matka v návrhu ničím nepodložila svoje tvrdenia o prípadnej ujme hrozacej maloletému, naopak, je zrejmé, že maloletý je spokojný, akceptuje obe výchovné prostredia, má rád oboch rodičov rovnako, súd nie je toho názoru, že by bola v záujme maloletého Y. nevyhnutná úprava výkonu rodičovských práv a povinností na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej; preto návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, keďže matka si nárok na náhradu trov konania neuplatnila, otcovi nárok na náhradu trov nevznikol, keďže mu nevznikli žiadne trovy.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon číslo 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).