

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6Co/193/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114225645  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Maruščák  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7114225645.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Maruščáka a sudcov JUDr. Viktórie Midovej a JUDr. Alexandra Husivargu v spore žalobcu: Quantum credit a.s., so sídlom v Bratislave, Prievozská 4D, IČO : 47 248 980, zast. PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Prievozská 4D, IČO: 36 668 745 proti žalovanej: L. M., nar. XX.X.XXXX, bytom v C., C. X, o zaplatenie 962,11 € s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 22. februára 2017, č.k. 38C/269/2014-84 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Košice I (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) rozsudkom označeným v záhlaví zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 73,32 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 42,67 € od 18.1.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 3,98 € od 18.2.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 10,19 € od 18.3.2012 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 16,48 € od 18.4.2012 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Stranám nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalovaná uzatvorila s poskytovateľom služieb spoločnosťou Slovak Telekom a.s., ktorá je právnym predchodcom žalobcu, zmluvu o pripojení služby a nájme KZ č. 9904670857, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb žalovanej na základe programu služieb - Magio Optik, spolu so zariadením Belkin N + Wifi router. Súčasťou zmluvy je časť označená ako „Nájom koncového zariadenia“, ktorá tvorí osobitnú zmluvu o nájme koncového zariadenia s dobou trvania nájmu na neurčito. Právny predchodca žalobcu a žalovaná sa dohodli na programoch služieb s dobou viazanosti 24 mesiacov. Zároveň bola v zmluve uvedená výška zmluvnej pokuty 299 € za porušenie záväzku využívať službu Magio TV Optik vo zvolenom programe počas 24-mesačnej doby viazanosti, výška zmluvnej pokuty 220 € za porušenie záväzku využívať službu Magio Internet Optik vo zvolenom programe počas 24-mesačnej doby viazanosti, výška zmluvnej pokuty 150 € pre prípad nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio Boxu, výška zmluvnej pokuty 10 € pre prípad nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Boxu a výška zmluvnej pokuty 10 € pre prípad nevrátenia, straty alebo odcudzenia ostatného príslušenstva (SCART kábel). Žalovaná si nesplnila svoju povinnosť zaplatiť cenu za riadne poskytnuté služby žalobcovi na základe vystavených faktúr, čím porušila povinnosti vyplývajúce zo zmlúv v spojení so všeobecnými podmienkami, ktoré skutočnosti mal súd preukázané z predložených faktúr č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 17.1.2012 na sumu 42,67 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 17.2.2012 na sumu 3,98 €, z faktúry

č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 17.3.2012 na sumu 10,19 € a z faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 17.4.2012 na sumu 16,48 € . Súd mal ďalej preukázané, že faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 18.5.2012 na sumu 888,79 € právny predchodca žalobcu žalovanej vyfakturoval zmluvné pokuty za nesplnenie zmluvných povinností, a to v sume 299 € pokuta Magio TV Optik , v sume 150 € pokuta za Magio box, v sume 10 € pokuta za diaľkový ovládač, v sume 10 € pokuta za ostatné príslušenstvo, v sume 220 € pokuta Magio Internet Optik, v sume 33,82 € pokuta Belkin router XXXXXXXXXXXX a v sume 165,97 € pokuta za nevrátenie/poškodenie HAG.

3. Po citácii § 43 ods. 1 písm. a), § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, § 39, § 52 ods. 1 a 2, § 53 ods. 1,2,3,4 písm. k), 5 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“), § 5b zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa, § 101 Obč. zák. súd konštatoval, že mal nesporne preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli zmluvu o pripojení služby a nájme koncového zariadenia, ktorej predmetom bolo poskytovanie služby Magio Optik (TV a internet), na základe čoho právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej telekomunikačné služby, za ktoré žalovaná nezaplatila, preto súd žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi cenu za poskytnuté telekomunikačné služby na základe žalobcom vystavených faktúr vo výške 73,32 € s DPH spolu s nárokom na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr v súlade s ust. § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z.. K nároku žalobcu na zaplatenie sumy 888,79 € za zmluvné pokuty uplatneného faktúrou č. XXXXXXXXXXXX súd uviedol, že keďže v posudzovanom prípade nárok žalobcu vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy, tento nárok nebolo možné žalobcovi priznať s poukazom na právnu úpravu týkajúcu sa ochrany spotrebiteľa. Konkrétne poukázal na to, že predmetné zmluvy boli uzavreté na základe vopred pripraveného formulára, bez možnosti žalovanej meniť obsah a text uvedenej zmluvy, poplatky a sankcie neboli so žalovanou individuálne dojednané a Všeobecné podmienky na poskytovanie verejnej telefónnej služby nespĺňajú požiadavku písomnej formy, nakoľko neboli podpísané žalovanou. K zmluvnej pokute súd uviedol, že si ňou poskytovateľ služieb má právo zabezpečiť splnenie povinnosti odberateľa služieb, avšak sankcia vždy musí zodpovedať závažnosti porušenej povinnosti a potrebné je prihliadať aj na charakter, čas a rozsah porušenej povinnosti, prípadne sa zmluvná pokuta musí odvíjať od ujmy, ktorá porušením povinnosti vznikne. Súd mal za to, že dojednanie zmluvnej pokuty v posudzovanom prípade predstavuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov zmluvného vzťahu v neprospech spotrebiteľa, je v rozpore s dobrými mravmi, a navyše žalobca súdu nepreukázal z akých dôvodov bola žalovanej vyfakturovaná táto zmluvná pokuta, z ktorých dôvodov žalobcovi požadovanú zmluvnú pokutu nepriznal.

4. Proti tomuto rozsudku podala žalovaná v zákonnej lehote odvolanie. Navrhla zrušiť napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie z dôvodu, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f/ CSP); že skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie opravné prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené (§ 365 ods. 1 písm. g/ CSP); že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h/ CSP); že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 365 ods. 1 písm. b/ CSP). Uviedla, že odvolanie podáva len v časti k bodu 27 odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie, kde súd dospel k chybným sumám faktúr, s ktorými nesúhlasí, pretože jej nie sú známe. Namietala tiež, že tretia osoba jej zadržala hnutelné veci, ktoré nemohla využívať, preto z uvedeného dôvodu nebola ani povinná žalobcovi platiť za služby, ktoré nevyužívala. Vyjadrila pritom nespokojnosť aj s tým, že súd od nej nežiadal predloženie dôkazných prostriedkov na jej obranu, pokiaľ ide o preukázanie zadržania veci treťou osobou. Okrem uvedeného žalovaná vzniesla námietku premlčania uplatneného nároku žalobcu.

5. Žalobca podal k odvolaniu žalovanej vyjadrenie, v ktorom uviedol, že súd prvej inštancie na základe dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam a odvolanie žalovanej považuje za účelové.

6. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 Civilného sporového poriadku účinného od 1. júla 2016, ďalej len „CSP“), prejednal odvolanie žalovanej ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 CSP a z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov (§ 365 ods. 1 písm. b/, f/, g/ a h/ CSP) a dospel k záveru, že odvolaniu žalovanej nie je možné vyhovieť.

7. Rozsudok súdu prvej inštancie je vecne správny, a preto ho odvolací súd podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

8. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 10.7.2018 o 9.25 hod. na Krajskom súde v Košiciach v pojednávacej miestnosti č. dverí 202, 2. poschodie, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozhodnutia boli zverejnené dňa 3.7.2018 na úradnej tabuli Krajského súdu v Košiciach v zmysle ust. § 219 ods. 1, 3, § 378 ods. 1 a § 385 ods. 1 CSP a contrario.

9. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti (t.j. 1. júlom 2016).

10. Podľa § 470 ods. 2 prvá veta CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

11. Žalovaná v odvolaní uplatnila odvolací dôvod podľa ust. § 365 ods. 1 písm. b/, f/ g/ a h/ CSP.

12. Odvolací dôvod podľa ust. § 365 ods. 1 písm. b/ CSP (t.j. súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces) je naplnený vtedy, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Tento odvolací dôvod je potrebné vykladať eurokonformne s judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorá predpokladá, že v tomto prípade ide o porušenie procesných práv. Ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty. Právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít a ak takejto ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo.

13. Odvolací dôvod podľa ust. § 365 ods. 1 písm. f/ CSP (t.j. súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam) je v súdnej praxi vykladaný tak, že musí ísť o také skutkové zistenia, na základe ktorých súd prvej inštancie vec posúdil po právnej stránke a ktoré nemajú v podstatnej časti oporu vo vykonanom dokazovaní. Skutkové zistenia nezodpovedajú vykonaným dôkazom, ak výsledok hodnotenia dôkazov nie je v súlade s ust. § 191 CSP, a to vzhľadom na to, že súd vzal do úvahy len skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo z prednesov strán nevyplynuli, ani inak nevyšli počas konania najavo alebo opomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané alebo vyšli počas konania najavo.

14. Nesprávne sú aj také skutkové zistenia, ktoré súd prvej inštancie založil na chybnom hodnotení dôkazov. Typovo ide o situáciu, kde je logický rozpor v hodnotení dôkazov, prípadne poznatkov, ktoré vyplynuli z prednesov strán alebo ktoré vyšli najavo inak z hľadiska závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti, eventuálne vierohodnosti alebo ak výsledok hodnotenia dôkazov nezodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z ust. § 192, § 193 a § 205 CSP.

15. Odvolací dôvod podľa ust. § 365 ods. 1 písm. g/ CSP je daný, ak zistený stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené. Prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky. Uvedený odvolací dôvod nachádza uplatnenie najmä vtedy, ak strany sporu neboli náležitým spôsobom poučené o následkoch sudcovskej koncentrácie konania.

16. K odvolaciemu dôvodu podľa ust. § 365 ods. 1 písm. h/ CSP (t.j. rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci) odvolací súd uvádza, že právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením je omyl súdu pri aplikácii práva na správne zistený skutkový stav. O omyl v aplikácii práva ide vtedy, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal použiť alebo ak použil síce správny právny predpis, ale nesprávne ho interpretoval na daný prípad.

17. Odvolací súd v prejednávanej veci dospel k záveru, že uvedené odvolacie dôvody nie sú naplnené.

18. Rozsudku súdu prvej inštancie nemožno vytknúť, že by súd vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov, alebo z prednesov strán nevyplývajú a ani inak nevyšli za konania najavo alebo, že by opomenul niektoré rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané, alebo že by v jeho hodnotení dôkazov bol logický rozpor. Tiež nebolo zistené, že by na zistený skutkový stav súd prvej inštancie aplikoval nesprávne zákonné ustanovenie alebo použité zákonné ustanovenie nesprávne vyložil. Súd vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu, náležite zistil skutkový stav a vykonané dôkazy hodnotil v súlade so zákonom a z týchto dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam na ktorých založil aj svoje rozhodnutie, zo zisteného stavu vyvodil aj správny právny záver.

19. Napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je aj dostatočne odôvodnený a spĺňa kritériá riadneho odôvodnenia podľa § 220 ods. 2 CSP.

20. Z obsahu napadnutého rozsudku a ani z konania predchádzajúceho jeho vyhláseniu nevyplýva, aby súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil žalovanej, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, aby došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

21. Žalovaná nešpecifikovala, ktoré ňou navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností prvoinštančný súd nevykonala a neuviedla, aké ďalšie prostriedky procesnej obrany, ktoré doposiaľ neuplatnila, mienila využiť.

22. Pokiaľ žalovaná v odvolaní namietala, že súd ju nevyzval na predloženie dôkazných prostriedkov, k uvedenému odvolací súd uvádza, že v súlade s ust. § 150 ods. 1 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Súd môže vyzvať strany na doplnenie skutkových tvrdení (§ 150 ods. 2 CSP), uvedené však nesmie nahrádzať procesnú aktivitu strán a ich povinnosť tvrdiť. Cieľom povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v spore. Nesplnenie tejto povinnosti sa považuje za procesnú pasivitu strany sporu, ktorá sa prejaví predovšetkým v jej neúspechu v spore. Nedostatky v procesnej aktivite strany sporu však v sporovom konaní nemôže súd riešiť výzvou na doplnenie tvrdení a dôkazov, pretože súd by takýmto postupom neprimerane nahrádzal aktivitu žalovanej, čo by malo za následok porušenie princípu rovnosti sporových strán v spore.

23. Odvolacia námietka žalovanej týkajúca sa zadržania hnutelných vecí žalovanej treťou osobou už bola predmetom dokazovania pred súdom prvej inštancie a rovnako neobstojí, pretože súd prvej inštancie z pripojeného spisu sp.zn. 36C/26/2015 zistil, že žalovaná (v uvedenom konaní ako žalobkyňa) sa domáhala, aby súd žalovanému, spoločnosti Belport, s.r.o., so sídlom Štefánikova 6, Košice, zakázal nakladať s jej majetkom, ktorý spoločnosť Belport, s.r.o., podľa tvrdenia žalovanej zadržáva v nebytových priestoroch, ktoré prenajíma na ulici Š. X v C.h a s ktorým mala žalovaná uzavretú nájomnú zmluvu. Medzi uvedený nehnuteľný majetok patrilo aj zariadenie, ktoré je predmetom tohto konania, ktoré sa nachádza v nebytových priestoroch na Š. X v C., pričom nájomný vzťah bol ukončený dňa 31.12.2013 výpoveďou zo strany prenajímateľa, spoločnosti Belport, s.r.o. Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 26.1.2015, č.k. 36C/26/2015-14 návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol z dôvodu, že žalobkyňa neosvedčila základné zákonné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia, pričom na základe odvolania žalobkyne Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 7.4.2015 č.k. 9Co/208/2015-30 uznesenie Okresného súdu Košice I potvrdil.

24. K odvolacej námietke žalovanej, že nárok žalobcu je premlčaný, odvolací súd uvádza, že v zmysle ust. § 101 Občianskeho zákonníka začína trojročná premlčacia doba plynúť odo dňa, kedy sa právo mohlo vykonať po prvý raz. V posudzovanom prípade to bolo možné odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, ktoré sa stali splatnými od 17.1.2012 do 17.4.2012. Teda právo sa mohlo prvý raz vykonať dňa 18.1.2012 v prípade prvej faktúry a dňa 18.4.2012 v prípade poslednej zo štyroch faktúr. Trojročná premlčacia doba by uplynula 18.1.2015, resp. až 18.4.2015 v prípade poslednej faktúry. Žalobca svoj nárok uplatnil v žalobe, ktorú súdu doručil dňa 14.10.2014, na základe čoho možno konštatovať, že nárok žalobcu nie je premlčaný.

25. Obsah odvolania žalovanej tak z hľadiska uplatnených odvolacích dôvodov nebol spôsobilý spochybniť závery rozsudku súdu prvej inštancie, na ktorých založil svoje rozhodnutie.

26. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov je rozhodnutie súdu prvej inštancie vecne správne, preto ho odvolací súd v zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil, vrátane výroku o trovách prvoinštančného konania.

27. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania, odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1,2 CSP. Žalovaná nemala úspech v odvolacom konaní, a tak nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania. Žalobca bol v odvolacom konaní úspešný, preto mu súd priznal proti žalovanej plnú náhradu trov odvolacieho konania, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

28. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).