

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 18Csp/182/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717211942  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6717211942.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci žalobcu: ORIFLAME SLOVAKIA, s. r. o., Staromestská č.3, 811 03 Bratislava, IČO: 31 348 751, právne zastúpený: JUDr. Eva Marková, advokát, s adresou na doručovanie ORIFLAME SLOVAKIA, s. r. o., Staromestská č.3, 811 03 Bratislava, proti žalovanému: C. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX Y., I. M. XXXX/XX, t. času bytom S. I. XX, XXX XX H., občan SR, o zaplatenie sumy 29,76 € s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 5 %-ný úrok z omeškania ročne zo sumy 29,76 € od 26. 07. 2017 do 13. 11. 2017 v sume 0,45 € v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Konanie sa o zaplatenie istiny 29,76 € z a s t a v u j e .

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým bude rozhodnuté o výške náhrady trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal na tunajšom súde dňa 10. 10. 2017 žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 29,76 € spolu s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne od 26. 07. 2017 do zaplatenia. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovaný ako kozmetický poradca zakúpil u žalobcu kozmetické a doplnkové výrobky v žalovanej istine. Žalovaný tovar objednával prostredníctvom internetu a žalovanému boli dodané výrobky na základe identifikačných údajov uvedených podľa objednávky. Prevzatie tovaru žalovaný potvrdil svojim podpisom na doklade o prevzatí tovaru. Žalovanému bola vystavená faktúra splatná 25. 07. 2017, ktorú v lehote splatnosti neuhradil. Žalovaný bol vyzvaný na omeškanie s úhradou dlhu, napriek tomu na výzvu nereagoval.

2. Súd vo veci rozhodol dňa 07. 11. 2017 platobným rozkazom sp. zn. 18Csp/182/2017-12 tak, že žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Keďže sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, uznesením zo dňa 18. 04. 2018 bol vydaný platobný rozkaz zrušený.

3. Súd doručoval súdne zásielky na adresu žalovaného podľa žaloby, ktorá je zároveň adresou jeho trvalého pobytu podľa Reg. obyvateľov SR. Na uvedenej adrese zásielky prevzal splnomocnenec, čo je v prípade platobného rozkazu doručenie neúčinné, prostredníctvom polície sa priamo žalovanému súdna zásielka nedoručila, žalovaný nebol zastihnutý. Preto súd postupom podľa § 116 ods.2 C. s. p. zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu, žaloba sa považuje za doručení po 15-tich dňoch od jej zverejnenia, aj keď sa adresát o tom nedozvedel, t. j. 12. 05. 2018. V ďalšom súd postupom podľa § 116 ods.3, § 106 ods.1 písm. a/ C. s. p. doručoval súdne zásielky žalovanému na adresu evidovanú v REGOB. Súd preto zaslal žalobu spolu s uznesením súdu zo dňa

18. 04. 2018, v ktorom bol žalovaný vyzvaný na vyjadrenie sa k žalobe, žalovaný prevzal zásielku do vlastných rúk dňa 04. 05. 2018. Žalovaný sa v súdom stanovenej lehote k žalobe nevyjadril.

4. Písomným podaním doručené súdu dňa 14. 05. 2018 vzal žalobca žalobu späť v časti istiny 29,76 € a žiadal zaviazať žalovaného na príslušenstvo pohľadávky t.j úrok z omeškania za obdobie od 26. 07. 2017 do 13. 11. 2017 v sume 0,45 € a náhradou trov konania. S poukazom na zvyšok predmetu sporu, napriek výzve súdu, žalovaný nepreukázal zaplatenie zvyšku dlhu.

5. Súd vo veci rozhodoval bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 297 písm. b/ C. s. p., pretože v danej sporovej spotrebiteľskej veci sa jedná o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1.000,-- €. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 10. 07. 2018. Súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v súlade s ustanovením § 219 ods.3 C. s. p. Po oboznámení sa so žalobou a pripojenými listinnými dokladmi súd zistil nasledujúci stav veci.

6. Žalobca vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 29,76 € splatná 25. 07. 2017, obsahom ktorej bolo vyúčtovanie kozmetických produktov.

7. Výzvou zo dňa 02. 08. 2017 bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlhu 29,76 € v lehote do 3 dní.

8. Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa ods.2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Podľa ods.3, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa ods.4, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Na základe citovaného zákonného ustanovenia súd usúdil, že spor, ktorý je predmetom tohto konania vznikol medzi žalobcom ako dodávateľom pri výkone jeho obchodnej činnosti a žalovanou ako spotrebiteľom jeho služby, t. j., že ide o zmluvu spotrebiteľskú. Žalobca v konaní nepreukázal, že by žalovaná jednala ako podnikateľ, preto ju súd považoval za spotrebiteľa. V spotrebiteľských vzťahoch majú prednosť osobitné ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú súčasťou špeciálnej právnej úpravy v oblasti spotrebiteľského práva tak, ako to má na mysli citované znenie ust. § 52 ods. 2.

10. Podľa § 588 ods.2 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

10.1. Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10.2. Podľa § 3 ods.1 Nariadenia Vlády SR č. 586/2008 Z. z. účinný od 01. 02. 2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10.3. Úroková sadzba Európskej centrálnej banky od 16. 03. 2016 bola vo výške 0,00 %.

11. Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná. Žalobca preukázal, že žalovaný si u neho objednal tovar, ktorý bol vyúčtovaný faktúrou na sumu 29,76 € splatná 25. 07. 2017. Zmluvný vzťah medzi sporovými stranami súd posúdil ako spotrebiteľskú kúpnu zmluvu. Žalovaný v lehote splatnosti kúpnu cenu nezaplatil, túto uhradil až po

podaní žaloby na súd. Preto je povinný okrem kúpnej ceny uhradiť aj príslušný úrok z omeškania, ktorý bol uplatnený v súlade s predpismi občianskeho práva. Súd v súlade s dispozitívnym úkonom žalobcu rozhodol o zastavení konania v časti o zaplatenie istiny 29,76 € v súlade s ust § 144, § 145 ods. 1 a § 146 ods. 1 C.s.p. Postoj žalovaného súd nezisťoval, nakoľko by bol bez právneho významu (výrok č. II). Predmetom konania zostalo príslušenstvo pohľadávky - úrok z omeškania vyčíslený na sumu 0,45 €, ktorú súd zaviazal žalovaného uhradiť a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (§ 232 ods.3 C. s. p.).

12. O trovách konania rozhodoval súd podľa § 255 ods.1 C. s. p. a priznal žalobcovi ako úspešnému účastníkovi plnú náhradu trov konania proti žalovanému. O trovách zastavenej časti konania súd rozhodoval podľa § 256 ods. 1 C. s. p., kedy zavinenie na čiastočnom zastavení konania nesie žalovaný, ktorý uplatnenú istinu zaplatil až po podaní žaloby, preto je povinný hradiť aj trovy zastavenej časti konania. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré po právoplatnosti tohto rozsudku vydá súdny úradník (§ 262 ods.2 C. s. p.).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.