

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 49P/43/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218202656  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1218202656.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II, sudkyňou JUDr. Hanou Posluchovou vo veci starostlivosti o maloletého S. O., nar. XX.XX.XXXX, zast. Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov- matky T. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. X, J., a neuvedeného otca, o vyslovenie osvojiteľnosti takto

### rozhodol:

I. Súd vyslovuje osvojiteľnosť maloletého: S. O., nar. XX.XX.XXXX, dieťa matky T. O., nar. XX.XX.XXXX, otec v rodnom liste neuvedený.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podnetom, návrhom zo dňa 19.03.2018, žiadal vyložiť osvojiteľnosť mal. S. O., nar. XX.XX.XXXX, z dôvodu, že dieťa bolo po prepustení z pôrodnice umiestnené do O. K. K. L..M., Š. X, J. T. uznesením Okresného súdu Bratislava II, č.k. 11P/2/2018-7 zo dňa 15.01.2018 z dôvodu, že matka nemá vytvorené podmienky na prijatie dieťaťa a požiadala o jeho umiestnenia do detského domova. Matka ani iní príbuzní sa o dieťa nezaujímajú.

2. Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt matky maloletého. Matka má trvalý pobyt evidovaný na adrese I. X E. J., na uvedenej adrese však zásielky súdu nepreberá. Iné miesto pobytu zistené nebolo. Podľa § 116 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku súd oznámil matke maloletého S. začatie konania o vyslovenie osvojiteľnosti na úradnej tabuli Okresného súdu Bratislava II ako aj na webovej stránke súdu.

3. Podľa § 180 Civilného sporového poriadku súd vec prejednal v neprítomnosti matky maloletého, ktorá mala predvolanie na pojednávanie vykázané na adresu evidovanú v Registri obyvateľov SR.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, oboznámil sa s obsahom rodného listu maloletého, písomnej správy z O. K.Y. K. L..M., Š. X, J. T., ako i ďalším obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Uznesením č.k. 11P/2/2018-7 Okresný súd Bratislava II dočasne umiestnil maloletého S. O., L.. XX.XX.XXXX do zariadenia O. K. K. L..M., Š. X, J. T. Univerzitnej nemocnici Bratislava, Ružinovská 6, Bratislava, novorodenecké oddelenie nariadil povinnosť odovzdať maloletého S. O., L.. XX.XX.XXXX, do starostlivosti zariadenia: O. K. K. L..M., Š. X, J. T. a zároveň začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým S. O.. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/15/2018-38 zo dňa 17.05.2018 bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v O. K. K. L..M., Š. X, J. T. s tým, že matka bola zaviazaná povinnosťou prispievať na výživu maloletého S. sumou 30

% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy k 25. dňu v mesiaci vopred do rúk príslušného ústavného zariadenia, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

6. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa ako aj detský domov zhodne uviedli, že o dieťa matka ani iní príbuzní doposiaľ neprejavili žiadny záujem. Od umiestnenia maloletého matka detský domov nekontaktovala. Kolízny opatrovník mal za to, že v prípade mal. S. sú splnené podmienky vyslovenia osvojiteľnosti.

7. Podľa § 102 ods. 1 písm. a), b), c) Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak  
a. počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa, najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo  
b. počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo  
c. ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

8. Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhodne súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

9. Podľa ustanovenia § 137 CMP, návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

10. Podľa ustanovenia § 138 ods. 1 CMP, účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia.

11. Podľa ustanovenia § 139 CMP, súd v konaní môže vyslúchnuť toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľovi skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

12. Súd po komplexnom zhodnotení dokazovania a dôslednom zvážení skutkových okolností, vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení vyslovil osvojiteľnosť mal. S. O., čo znamená, že dieťa je pre prípad osvojenia právne voľné a osvojenie do budúcnosti bude nepochybne v jej najlepšom záujme. Súhlas matky na osvojenie dieťaťa v danom prípade nie je potrebný, keďže boli splnené podmienky podľa § 102 ods. 1 písm. b) Zákona o rodine. Matka totiž počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, nenavštívila ho a ani iným spôsobom sa o dieťa nezaujímala. Otec v rodnom liste dieťaťa uvedený nie je. Podľa názoru súdu sú splnené podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého, súd nezistil žiadne objektívne okolnosti ani právne skutočnosti, ktoré by bránili vysloviť osvojiteľnosť a umožniť tak osvojenie mal. S. do budúcnosti.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).