

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Co/59/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712212885
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8712212885.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Straku a členov senátu JUDr. Michala Boroňa a JUDr. Viery Kandrikovej v právnej veci žalobcu: Y. W. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX M. M. XXXX/X, zastúpený: JUDr. Ján Garaj, advokát, so sídlom 080 01 Prešov, Floriánova 2, proti žalovanému: SR - Slovenská správa ciest, IČO: 00 33 28, so sídlom 826 19 Bratislava, Miletičova 19, o vydanie bezdôvodného obohatenia s prísl., o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Poprad zo dňa 8.11.2017 č. k. 7C/194/2012-180 jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrďuje sa rozsudok.

odôvodnenie:

1. Pán Y. W. N. (ďalej aj „žalobca“) odpredal štátu - Slovenskej správe ciest (ďalej aj „žalovaná“) pozemok (parcely č. E KN XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, všetko na LV XXXX, k. ú. A., okres M.; ďalej aj „predmetný pozemok“), ktorý už pred samotou kúpnu zmluvou žalovaná využívala ako pozemok zastavaný komunikáciou (kúpna zmluva zo dňa 27.10.2011).

2. Žalobca si za obdobie pred uzavretím zmluvy (27.9.2010-27.10.2011) uplatnil právo za užívanie predmetného pozemku a navrhol najprv rozhodnúť medzitémnym rozsudkom čo do základu a v závislosti od medzitémneho výsledku priznať mu konečným rozsudkom právo na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške podľa znaleckého posudku.

3. Okresný súd Poprad (ďalej aj „súd prvej inštancie“) medzitémnym rozsudkom zvolil formuláciu tak, že určil, že žalobca má právo na vydanie bezdôvodného obohatenia. Podľa súdu prvej inštancie sa žalovaná užívaním žalobcovej veci bez právneho dôvodu bezdôvodne obohatila. Konkrétna výška bude predmetom sporu až keď sa právoplatne rozhodne či vôbec žalobca čo do základu takéto právo má.

4. Žalovaná tak ako počas celého procesu, tak aj v odvolaní vidí v kúpnej zmluve prekážku na priznanie uplatneného práva a za relevantný označila tiež procesnoprávny problém nedostatku naliehavého právneho záujmu na určení práva medzitémnym rozsudkom.

5. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací preskúmal vec a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je vecne správny. Odvolací súd si osvojuje odôvodnenie súdu prvej inštancie a len na zdôraznenie správnosti dopĺňa (§387 ods. 2 Csp).

6. Zdá sa, že podstatnou výhradou žalovaného je fakt, že medzi stranami došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy. Aj podľa odvolacieho súdu však kúpna zmluva nepredstavuje takú právnu skutočnosť, s ktorou by zákon spájal zánik práva na vydanie bezdôvodného obohatenia za užívanie pozemku pred nadobudnutím vlastníckeho práva žalovanou. Evidentne totiž žalobca sa nedomáha práva za obdobie

po kúpnej zmluve, ale pred kúpnu zmluvou. Zo žiadneho ustanovenia kúpnej zmluvy, (čo inak bolo možné hmotnoprávne ošetriť) nevyplýva, že by sa žalobca ako predávajúci vzdal predmetného práva.

7. Keďže žalovaný neprodukoval ani žiadnu inú právnu skutočnosť, podľa ktorej by právo žalobcu zaniklo, správne postupoval prvostupňový súd, ak čo do základu žalobcovi právo priznal. Otázkou náhrady za užívanie cudzej veci treba už považovať za otázku, ktorú súdy posudzovali v početných prípadoch, vrátane najvyšších súdnych autorít (porov. aj nález IV.ÚS 70/2011, IV.ÚS 94/2011). Odvolací súd nemá žiadne pochybnosti o existencii práva žalobcu.

8. Argument žalovaného o nedostatku naliehavého právneho záujmu nemôže obstať, pretože ide o medzitýmny rozsudok o priznaní práva čo do základu a nie rozsudok o určovacej žalobe. Všetky rozhodnutia, na ktoré poukázal žalovaný sa viažu práve na určovacie žaloby, o ktorú sa v predmetnej veci nejedná.

9. Odvolací dôvod, podľa ktorého žalobca musel dobre vedieť, že kupuje pozemok zastavaný komunikáciou má síce relevanciu, ale čo do výšky plnenia (porov. rozsudok Krajského súdu v Prešove vo veci sp.zn. 6Co 41/2017).

10. Z uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil rozsudok ako vecne správny (§ 387 ods.1 Csp). O trovách odvolacieho konania sa rozhodne v konečnom rozhodnutí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).