

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 19Csp/97/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720203519
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8720203519.7

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad - sudkyňou JUDr. Ivetou Jenčovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Advokátskej kancelárie Mýtna 48, Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: K. T. M., nar. XX.X.XXXX, bytom: O. Z. XXXXX/X, XXX XX K., o návrhu na zaplatenie 7933,60 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

Dopĺňa rozsudok Okresného súdu Poprad, sp. zn. 19Csp/97/2020-185 zo dňa 14.2.2022 o IV. výrok, ktorý znie:

IV. Súd konanie do sumy 338,- EUR z a s t a v u j e.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na úhradu žalovanej istiny s príslušenstvom z dôvodu nesplateného úveru. V priebehu konania vzal žalobca žalobu v časti istiny späť, nakoľko žalovaná v priebehu konania svoj záväzok voči žalobcovi splácal. Celkovo žalobca zobral žalobu späť do sumy 338,- € (splátky od októbra 2020 do 3.2.2022 vrátane). Nakoľko súd opomenul rozhodnúť vo výroku rozsudku o zvyšku žaloby, v ktorej časti bola žaloba vzatá späť, a teda nebolo rozhodnuté o celom predmete konania, rozhodol v zmysle § 225 ods. 1 Civilného sporového poriadku <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523225'&ucin-k-dni='30.12.9999'> aj bez návrhu, dopĺňacím rozsudkom, ktorým uvedené pochybenie napravil.

2. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

3. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

4. Podľa § 225 ods. 1 Civilného sporového poriadku <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523225'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 225 ods. 2 Civilného sporového poriadku <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523225'&ucin-k-dni='30.12.9999'> doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

Podľa § 225 ods. 3 Civilného sporového poriadku <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523225'&ucin-k-dni='30.12.9999'> návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

5.S poukazom na citované zákonné ustanovenia súd konanie v časti späťvzatia žalobného návrhu zastavil, a keďže opomenul rozhodnúť o tejto časti predmetu konania rozsudkom, ktorým rozhodol meritorne, urobil tak dopĺňacím rozsudkom. O trovách konania súd rozhodol rozsudkom vo veci samej.

Poučenie:

O Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.

O Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

O Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

O Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

O Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

O Podľa § 366 prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej ujmy nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

O Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

O Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).