

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17CoCsp/11/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220201971  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Ďurian  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6220201971.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Ďuriana a sudcov JUDr. Zity Nagypálovej a JUDr. Ľubomíra Šablu, ako členov senátu, v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35831154, so sídlom v Bratislave, Mýtna č. 48, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Mýtna č. 48, proti žalovanému F. B., nar. XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom vo S. G., N. D. č. XXX/X, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX, o zaplatenie 274,27 € s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby žalobcu po rozhodnutí Okresného súdu Veľký Krtíš rozsudkom č.k. 3Csp/146/2020-84 zo dňa 21.09.2021, ako súdu prvej inštancie, takto

### rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú ť a späťvzatie žaloby zo dňa 20.11.2020, rozsudok súdu prvej inštancie č.k. 3Csp/146/2020-84 zo dňa 21.09.2021 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 24.11.2020 doručil právny predchodca žalobcu S., a.s. súdu prvej inštancie žalobu zo dňa 20.11.2020, ktorou sa voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 274,27 € s príslušenstvom a náhrady trov konania z titulu dlžnej pôžičky na základe zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa 05.11.2017. Uznesením č.k. 3Csp/146/2020-73 zo dňa 21.06.2021 pripustil súd prvej inštancie zmenu strán na strane žalobcu v dôsledku postúpenia spornej pohľadávky zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 11.01.2021.

2. O žalobe žalobcu rozhodol súd prvej inštancie rozsudkom č.k. 3Csp/146/2020-84 zo dňa 21.09.2021, ktorým žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel (prvý výrok) a žalobcovi priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (druhý výrok); predmetný rozsudok doručil súd prvej inštancie právnenému zástupcovi žalobcu do vlastných rúk dňa 01.11.2021 prostredníctvom elektronickej pošty (č.l. 89 spisu); žalovanému sa uvedený rozsudok nepodarilo doručiť do vlastných rúk, dňa 05.11.2021 sa zásielka doručovaná prostredníctvom hybridnej pošty vrátila s poznámkou doručovateľa, že „zásielka nebola listinne doručená z dôvodu, že adresát zásielky je neznámy“ (č.l. 90 spisu).

3. Dňa 23.03.2022 doručil žalobca súdu prvej inštancie podanie zo dňa 23.03.2022 označené ako „späťvzatie žaloby“ (č.l. 115-116 spisu), ktorým vzal žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu zastavenia konania o dedičstve po žalovanom pre nemajetnosť.

4. Podanie žalobcu, ktorým vzal žalobu v celom rozsahu späť po vydaní rozsudku zo dňa 21.09.2021 súd prvej inštancie žalovanému nedoručoval, pretože uznesením č.k. 10D/404/2021-27 zo dňa 03.01.2022 súd konanie o dedičstve po žalovanom ako poručiťelovi zastavil pre nemajetnosť; z uvedeného dôvodu nebolo možné v spore pokračovať s právnymi nástupcami žalovaného, pretože bez hmotnoprávnej sukcesie nemožno uvažovať ani o procesnej sukcesii (§ 63 Civilného sporového poriadku; ďalej aj „C.s.p.“).

5.1 Podľa § 370 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

5.2 Podľa § 370 ods. 2 C.s.p., súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Vzhľadom na to, že v prejednávanej veci vzal žalobca svoju žalobu v celom rozsahu späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ktoré do okamihu späťvzatia žaloby nenadobudlo právoplatnosť a žalovaný nevyjadril nesúhlas so späťvzatím žaloby, odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, predmetný rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil. Odvolací súd mal preukázané, že k späťvzatiu žaloby zo strany žalobcu došlo skôr, ako predmetný rozsudok súdu prvej inštancie nadobudol právoplatnosť, pretože k späťvzatiu žaloby došlo pred začatím plynutia zákonnej lehoty na podanie odvolania na strane žalovaného.

7. O nároku na náhradu trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane a v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Žalobca žiadne trovy konania nežiadal nahradiť, preto mu odvolací súd náhradu trov konania nepriznal. Z dôvodu úmrtia pôvodného žalovaného bez právneho nástupcu navyše chýba dvojstranný procesný vzťah, v rámci ktorého by bolo možné rozhodovať o nároku na náhradu trov konania.

8. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky

minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 C.s.p. (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo sa obrátiť na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C.s.p.). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže súčasne so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z.).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 C.s.p. a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.