

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 13P/1/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418200002  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1418200002.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Tomanicovou Nadeždou v právnej veci manželov: X., zastúpený JUDr. Beátou Bialončíkovou, advokátkou, so sídlom Bratislava, Cukrová 14 a J. o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: S., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, takto

### r o z h o d o l :

Súd manželstvo X. a J. uzavreté dňa XX.XX.XXXX v Rímsko-katolíckom kostole W. zapísané v knihe manželstiev matričného úradu O., vo zväzku X, ročník XXXX, strana XX, por. č. X

### r o z v á d z a

Na čas po rozvode manželstva rodičov maloletej sa schvaľuje nasledovná rodičovská dohoda:

Maloletá S. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky.

Obidvaja rodičia majú právo maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej S. sumou 200€ mesačne, počínajúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Právo otca stretávať sa s maloletou sa neupravuje a ponecháva sa na dohodu rodičov.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Návrhom zo dňa 02.01.2018 žiada manžel, aby súd manželstvo, ktoré uzavreli dňa XX.XX.XXXX. rozviedol, nakoľko sa medzi nimi prehĺbili vzájomné názorové rozdiely na spoločný spôsob života, pričom nevedia zosúladiť svoju predstavu o bývaní. On chce zostať bývať v O., ona na dedine v S., kde vyrastala. V návrhu presne rozpísal, kedy a prečo medzi nimi nastali nezhody v otázke bývania a keďže uviedol, že o tomto nevedia nájsť spoločnú reč, navrhol manželstvo rozviesť, nakoľko dospeli do takého štádia, že každý z nich si plánuje ďalší život usporiadať bez toho druhého. O maloletej navrhol, aby súd schválil ich rodičovskú dohodu. K návrhu pripojil sobášny list, rodný list maloletej, potvrdenie o príjme od zamestnávateľa aj od sociálnej poisťovne, ktorá mu vypláca invalidný dôchodok.

2.Uznesením č.k. 13P 1/2018-27 zo dňa 25.04.2018, súd ustanovil maloletej kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, ktorý po vykonanom dokazovaní pre prípad rozvodu manželstva rodičov maloletej, doporučil súdu predloženú rodičovskú dohodu schváliť.

3.Na pojednávaní dňa 10.07.2018, súd vypočul manželov, oboznámil sa s listinnými dôkazmi s vecou súvisiacimi a zistil, že manžel na návrhu trvá, nakoľko usporiadaným rodinným a manželským životom spolu nežijú asi 6 rokov. Podstatným dôvodom rozvodu ich manželstva je podľa neho nezrovnalosť medzi nimi v otázke bývania, čo má za následok, že ani ostatné veci medzi nimi nefungujú. Zdrojom jeho príjmu je cca 1 000€ mesačne netto. Druhá manželka sa k návrhu manžela pripojila aj k dôvodom, ktoré súdu uviedol. Je to pravda, ona túži po bývaní na dedine, chcela by si kúpiť starší rodinný dom, zdrojom jej príjmu je 1 000€ mesačne netto. Maloletá nastúpi v septembri do 5. ročníka ZŠ v O. na S., o ich rozvode v právnom slova zmysle nevie, ale ich vzájomný vzťah vníma, takže s rozvedením ich manželstva podľa manželky maloletá problém mať nebude.

4.Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine č.36/05 Z.z., súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

5.Podľa § 23 ods. 2 veta prvá Zákona o rodine č. 36/05 Z.z., súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželov, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

6.Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

7.Podľa §24 ods. 2 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

8.Podľa §24 ods. 3 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

9.Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

10.Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

11.Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12.Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13.Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14.Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15.Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16.Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17.Po vykonanom dokazovaní súd manželstvo rozviedol, keď mal za preukázané, že nezhody v ich názoroch v otázke bývania sú tak hlboké a vážne, že nevedia nájsť ďalší spoločný spôsob rodinného a manželského života. Príčinu rozvodu ich manželstva súd vidí v tom, že nedokážu navzájom zosúladiť vzájomnú predstavu a spôsob bývania. Pokiaľ ide o maloletú, súd schválil rodičovskú dohodu, keď je predpoklad, že ak budú dohodu rodičia riadne dodržiavať a o maloletej spolu riadne komunikovať, splní svoj účel. Maloletej by mali vytvoriť vhodné prostredie u každého z nich, kde by dieťa cítilo istotu a bezpečie.

18.O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia §52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).