

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 2T/57/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618010232
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2018:4618010232.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, dňa 10.07.2018 v Topoľčanoch, samosudkyňou JUDr. Máriou Krausovou vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

rozhodol:

obvinený
V. I. , narodený XX.XX.XXXX v L. Q., trvale bytom
L. V., A. XXX/X

sa uznáva vinným , že :

hoci mu z ustanovení Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje dieťa a to S.Z., nar. XX.XX.XXXX, pričom rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 7C/91/2008 zo dňa 02.04.2009, právoplatného dňa 21.05.2009 bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 133, - Eur vždy do 15 -teho dňa mesiaca k rukám matky F. J. I., bytom A., B. č. XXX/XX, vyživovaciu povinnosť si v mieste bydliska ako aj na iných miestach riadne neplnil, plneniu sa úmyselne vyhýbal tým, že v čase keď pracoval, mal dostatočný príjem zo zamestnania, zamestnávateľovi vyživovaciu povinnosť na dieťa nenahlásil a ani inak na jeho výživu neprispieval, ďalej taktiež nikde nepracoval a o prácu nejavil záujem, pretože sa neprihlásil na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, čím mu za obdobie od 31.08.2017 do doposiaľ okrem mesiaca apríl 2018, kedy uhradil 50,-Eur vznikol dlh na výživnom voči matke F. J. I. vo výške 1280,-Eur, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 1T/65/2017 zo dňa 25.08.2017, právoplatného dňa 08.09.2017 za taký čin odsúdený,

t e d a :

sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a spáchal čin hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l :

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona.

Z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, za nezistenej priťažujúcej okolnosti, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 odsek 2 písm. a) Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal (Okresný súd Topoľčany), a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je sudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť do začatia hlavného pojednávania, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavom pojednávaní ruší.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak Trestný poriadok neustanovuje niečo iné, aj vykonateľným:

- ak odpor nebol podaný,
- uplynutím lehoty na podanie odporu,
- ak bol podaný odpor vzatý späť, dňom späťvzatia odporu,
- a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlási, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.