

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 11Cpr/3/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115228122  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2115228122.13

## **DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci žalobkyne: G.. E. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX/XX, M., zastúpená: JUDr. Vojtech Földes, advokát, Jaskový rad 163, Bratislava, proti žalovanému: I. B. L., L. XX, T., B.: XX XXX XXX, zastúpený: C.. Katarína Bajová, Hlavná 25, Trnava, o zaplatenie náhrady mzdy a o náhrade trov konania, takto

### **rozhodol:**

Rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 11Cpr/3/2015-441 zo dňa 28.06.2018 sa dopĺňa týmto výrokom:

V. Štátu sa voči žalovanému **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 20.11.2015, doručenu tunajšiemu súdu dňa 23.11.2015, domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že výpoveď z pracovného pomeru s názvom „Výpoveď podľa § 63 ods. 1 písm. b) zákona č. 311/2001 Z.z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov“ pod číslom 00052/2015/GymHI-3 zo dňa 15.06.2015, ktorú žalovaný doručil žalobkyni dňa 15.06.2015 a následne 18.06.2015, je neplatná a pracovný pomer žalobkyne k žalovanému ďalej trvá, a aby zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobkyni náhradu mzdy vo výške 934,50 eura mesačne brutto od 01.10.2015 až do doby, kedy žalobkyni umožní výkon práce podľa pracovnej zmluvy, a tiež že žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

2. Okresný súd Trnava čiastočným rozsudkom č.k. 11Cpr/3/2015-281 zo dňa 02.02.2017 vo výroku I. určil, že výpoveď daná žalobkyni žalovaným dňa 15.06.2015 je neplatná a vo výroku II. zamietol žalobu v časti o určenie, že pracovný pomer medzi žalobkyňou a žalovaným naďalej trvá. Na základe odvolania podaného žalovaným rozhodoval vo veci Krajský súd v Trnave, ktorý rozsudkom č.k. 10CoPr/1/2017-332 zo dňa 29.11.2017 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku I. potvrdil. Po právoplatnosti čiastočného rozsudku zostalo predmetom konania rozhodovanie o nároku žalobkyne na náhradu mzdy, ako aj o náhrade trov celého konania.

3. Rozsudkom č.k. 11Cpr/3/2015-441 zo dňa 28.06.2018 súd vo výroku I. zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobkyni náhradu mzdy vo výške 19.909,50 eura brutto spolu s príslušným úrokom z omeškania, vo výroku II. žalobu v časti o zaplatenie náhrady mzdy vo zvyšku zamietol, vo výroku III. žalobkyni voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania o určenie neplatnosti výpovede v rozsahu 100% a na náhradu trov konania o zaplatenie náhrady mzdy v rozsahu 100% z prisúdenej sumy 19.909,50 eura, vo výroku IV. žalovanému voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania o určenie, že pracovný pomer medzi žalobkyňou a žalovaným naďalej trvá, nepriznal.

4. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 11Cpr/3/2015-151 zo dňa 06.07.2016 bolo svedkyni

G. priznané svedočné vo výške 20,48 eura, ktoré bolo poukázané zo štátnych rozpočtových prostriedkov, čím v konaní vznikli trovy štátu, ktoré je potrebné nahradiť. V rozsudku č.k. 11Cpr/3/2015-441 zo dňa 28.06.2018 súd opomenul rozhodnúť o náhrade trov konania štátu, preto bolo potrebné rozsudok doplniť týmto dopĺňacím rozsudkom.

5. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Podľa § 212 ods. 1 a 2 CSP, rozsudkom rozhoduje súd vo veci samej. (1) Rozsudkom sa rozhoduje o celej prejednávanej veci. Ak je to účelné, súd môže rozsudkom rozhodnúť najskôr len o jej časti alebo len o jej základe alebo dôvode. (2)

7. Podľa § 225 ods. 1 až 3 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. (1) Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhoví návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne. (2) Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku. (3)

8. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

12. Podľa Čl. 20 ods. 1 veta prvá zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky (ďalej len „ÚSR“), každý má právo vlastniť majetok.

13. Podľa Čl. 3 ods. 1 CSP, každé ustanovenie tohto zákona je potrebné vykladať v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, verejným poriadkom, princípmi, na ktorých spočíva tento zákon, s medzinárodnoprávnymi záväzkami Slovenskej republiky, ktoré majú prednosť pred zákonom, judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva a Súdneho dvora Európskej únie, a to s trvalým zreteľom na hodnoty, ktoré sú nimi chránené.

14. Podľa Čl. 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

15. Trovy štátu s účinnosťou do 30.06.2016 upravovalo ustanovenie § 148 ods. 1 OSP, v zmysle ktorého mal štát podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Občiansky súdny poriadok bol s účinnosťou od 01.07.2016 zrušený s tým, že ho nahradil nový procesný poriadok, zákon č.160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ktorý trovy štátu neupravuje. Súd preto, rozhodujúc o trovách štátu, rozhodol podľa čl. 4 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP, keď vo výroku V. rozsudku priznal štátu nárok na náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému, a to podľa rozsahu jeho neúspechu v konaní o určenie neplatnosti výpovede (v rámci ktorého bol výsluch svedkyne ako dôkaz vykonaný), t.j. v rozsahu 100 %. V konaní pritom nebol tvrdený a súd sám nezistil žiaden dôvod na aplikáciu ustanovenia § 257 CSP. Z dôvodu, že o nároku štátu na náhradu trov konania nebolo v rozsudku čl. 441 rozhodnuté a doposiaľ rozsudok nenadobudol právoplatnosť, súd o náhrade trov konania štátu rozhodol týmto dopĺňacím rozsudkom ex offa.

16. O výške náhrady trov konania štátu (výrok V.) bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.