

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7Tos/28/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619010418  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margaréta Jurková Žoldáková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7619010418.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovvej a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a Ing. JUDr. Milana Husťáka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 31. marca 2022, v trestnej veci proti O. E., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 8.2.2022 sp.zn. 3T/84/2019 takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods.1 Tr. por. z r u š u j e napadnuté uznesenie.

### odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením zo dňa 8.2.2022 sp. zn. 3T/84/2019 podľa § 50 ods. 4 Tr. zákona vyslovil, že odsúdený O. E. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia na podklade trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/84/2019 zo dňa 05.08.2019, právoplatného dňa 22.08.2019, osvedčil.

Proti tomuto uzneseniu po jeho vyhlásení, odôvodnení a po poučení o možnosti podať opravný prostriedok, okresný prokurátor do zápisnice o verejnom zasadnutí zhlásil sťažnosť.

V písomných dôvodoch sťažnosti okresný prokurátor uviedol nasledovné:

Rozhodnutie o osvedčení okresný súd odôvodnil tým, že napriek odsúdeniu v trestnej veci sp. zn. 1T/23/2021 pre skutok krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Tr. zák., ktorého sa dopustil dňa 13.01.2021, možno konštatovať, že odsúdený O. E. v skúšobnej dobe viedol riadny život, pretože je otcom maloletého dieťaťa a jeho konanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku. Závažnosť trestného činu spáchaného v skúšobnej dobe je nepatrná a jej charakter vyplýva zo sociálne slabších pomerov odsúdeného. Najviac je potrebné uviesť, že vo veci odsúdenia 1T/23/2021 už došlo k zahladeniu odsúdenia vykonaním uložených trestov povinnej práce a prepadnutia veci.

S rozhodnutím súdu sa okresný prokurátor nestotožňuje, pretože u osoby odsúdeného O. E. nemožno konštatovať, že viedol v skúšobnej dobe riadny život. Jedným zo základných znakov riadneho života je dodržiavanie právneho poriadku. Ak podmienne odsúdený v skúšobnej dobe závažným spôsobom poruší právne normy, najmä tým, že spácha úmyselný trestný čin, svedčí to spravidla o tom, že sa neosvedčil a že podmienne odsúdenie nesplnilo svoj cieľ a že podmienne odložený trest treba vykonať.

Z podkladov k osobe odsúdeného vyplýva, že okrem spáchania úmyselného trestného činu v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, má evidovaný aj záznam proti verejnému poriadku zo dňa 21.09.2020 v evidencii priestupkov.

Vzhľadom na uvedené okolnosti preto u odsúdeného O. E. nie sú splnené zákonné podmienky pre rozhodnutie o osvedčení sa v skúšobnej dobe podľa § 50 ods. 4 Tr. zákona.

Z uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd zrušil sťažnosťou napadnuté uznesenie a uložil okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti okresného prokurátora podľa §192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce výrokom napadnutého uznesenia a po zvážení všetkých okolností významných pre rozhodnutie zistil nasledovné.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia postupom, ako je to vyššie uvedené, nadriadený krajský súd zistil, že súd prvého stupňa zákonným spôsobom vykonal dokazovanie na verejnom zasadnutí dňa 8.2.2022 a na podklade výsledkov vykonaného dokazovania dospel k záveru uvedenému vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia.

V dôvodoch napadnutého rozhodnutia súd prvého stupňa správne poukázal na ustanovenie § 92 ods.2 Tr.zák. s poukazom na § 32 písm. c) a písm. f) Tr.zák., ako aj na skutočnosť, že podmienične odsúdený dňa 12.8.2021 vykonal uložený trest povinnej práce vo výmere 60 hodín a to rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 1T/23/2021 zo dňa 8.6.2021 spolu s trestom prepadnutia veci.

Podľa § 50 ods.4 prvá veta Tr. por. o zaistení rozhoduje súd na návrh prokurátora alebo poškodeného, v prípravnom konaní prokurátor na návrh poškodeného; v prípravnom konaní môže prokurátor nárok zaistiť aj bez návrhu poškodeného, ak si to vyžaduje ochrana jeho záujmov, najmä ak hrozí nebezpečenstvo z omeškania.

Podľa § 50 ods.5 Tr.por. súd a v prípravnom konaní prokurátor zamietne návrh poškodeného, ak zistí, že návrh nie je dôvodný.

Podľa § 50 ods.6 Tr.por. poškodeného treba o zaistení jeho nároku vždy upovedomiť s upozornením na dôvody, pre ktoré sa zaistenie podľa § 51 ods.1 zruší.

V predmetnej veci bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o sťažnosti prokurátora dňa 25.3.2022, teda po uplynutí lehoty uvedenej v § 50 ods.5 Tr.por.

Ustanovenie § 50 ods.6 Tr.por. sa nepoužije, nakoľko odsúdený trest povinnej práce uložený mu rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 1T/23/2021 zo dňa 8.6.2021 už vykonal.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.