

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 5Csp/160/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7717211859
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Štefanič
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2018:7717211859.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Gabriel Štefanič, v spore žalobkyne L. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. B. XXXX/X, L. proti žalovanému BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava I, IČO: 47 258 713, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Po, vložka č. 2990/B, zastúpenému Advokátska kancelária Nagyová Tenkač, s.r.o., so sídlom Ružinovská 42, Bratislava, IČO: 36 862 169, o vydanie bezdôvodného obohatenia t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi 1.876,58 eur spolu s 8 % ročným úrokom z omeškania od 22.07.2015 zo sumy 76,49 eur do zaplataenia, s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 76,49 eur od 12.08.2015 do zaplataenia, s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 76,49 eur od 23.09.2015 do zaplataenia, s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 76,49 eur od 17.10.2015 do zaplataenia, s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 76,49 eur od 19.11.2015 do zaplataenia, s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 76,49 eur od 16.12.2015 do zaplataenia, s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 76,49 eur od 20.01.2016 do zaplataenia, s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 76,49 eur od 19.03.2016 do zaplataenia, s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 76,49 eur od 07.04.2016 do zaplataenia, s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 76,49 eur od 25.05.2016 do zaplataenia, s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 76,49 eur od 22.06.2016 do zaplataenia, s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 76,49 eur od 08.07.2016 do zaplataenia, s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 76,49 eur od 23.08.2016 do zaplataenia, s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 76,49 eur od 20.09.2016 do zaplataenia, s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 76,49 eur od 11.10.2016 do zaplataenia, s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 76,49 eur od 24.11.2016 do zaplataenia, s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 76,49 eur od 21.12.2016 do zaplataenia, s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 324,11 eur od 14.01.2017 do zaplataenia, s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 76,49 eur od 18.01.2017 do zaplataenia, s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 76,49 eur od 25.02.2017 do zaplataenia, s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 9,95 eur od 01.03.2017 do zaplataenia, s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 9,95 eur od 14.03.2017 do zaplataenia, s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 79,26 eur od 23.03.2017 do zaplataenia na účet číslo: P variabilný symbol XXXXXXXX vedený v Poštovej banke, a.s..

II. Súd žalobu žalobkyne v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

III. Súd priznáva žalobkyňi 50 % náhradu trov konania o ktorých bude rozhodnuté osobitným rozhodnutím.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu 22.06.2017 domáhala, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť jej 2.844,88 eur spolu s úrokom z omeškania v rozpätí od 8,25 % po 8 % z jednotlivých splátok, a to na tom základe že medzi právnym predchodcom žalovaného obchodnou spoločnosťou CETELEM Slovensko, a.s. a žalobkyňou bola dňa 04.04.2009 uzatvorená zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru na základe ktorej právnym predchodca žalovaného poskytol žalobkyňi úver vo výške 7.000,- eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru. Tento úver sa zaviazala žalobkyňa splácať v pravidelných 72 mesačných splátkach po 165,51 eur, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, počnúc dňom 15.04.2005. Keďže zo strany žalobkyne došlo k porušeniu platobnej disciplíny, žalovaný zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru vypovedal a po neúspešnom mimosúdnom vymáhaní pohľadávky pristúpil k podaniu žaloby na Okresný súd Michalovce v právnej veci žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA - pobočka zahraničnej banky proti žalovanej L. W. a spol. vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 8C 178/2014, kde súd rozhodol tak, že žalobu zamietol. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru neobsahuje obligatórne náležitosti, preto je daný úver bezúročný a bez poplatkov. Podľa výpisu z účtu žalobkyne na daný spotrebiteľský úver žalobkyňa za obdobie od 05.2009 do 15.05.2013 uhradila do zosplatnenia úveru celkovo sumu 6.852,66 eur. Po zosplatnení úveru do podania žaloby 05.06.2014 uhradila 26.03.2014 sumu 25,25 eur, 28.04.2014 sumu 71,53 eur, 26.05.2014 sumu 71,39 eur. Platbou zo dňa 26.05.2014 došlo k splateniu istiny, keďže 6.852,66 + 5,25 + 71,53 + 71,39 je v súčte 7.020,83 eur. Žalobkyňa sa domáhala vydania bezdôvodného obohatenia v celkovej výške 2.844,88 eur, ktorá predstavuje všetky úhrady pre žalovaného po 26.05.2014, vrátane časti úhrady zo dňa 26.05.2014 vo výške 20,83 eur. Bezdôvodné obohatenie špecifikovala tak, že toto predstavuje sumu 20,83 eur ako časť úhrady zo dňa 26.05.2015 a suma 2.824,05 eur, ktorá predstavuje súčet splátok od 25.06.2014 do 22.03.2017. Dátum a výška jednotlivých úhrad sú preukázané aj v rozsudku 8C 178/2014, následkom čoho žalovaný v uvedených sumách v pôvodnom konaní vzal žalobný návrh čiastočne späť.

2. Žalovaný uplatnený nárok žalobkyne neuznal ani čo do základu. Predovšetkým namietal, že označený žalovaný tak, ako je uvedený v žalobnom návrhu, teda CETELEM SLOVENSKO, a.s., Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, právny nástupca BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 47 258 713 nemá právnu subjektivitu. Poukázal na § 7 ods. 1 a ods. 2 zák. č. 513/1991 Zb. - Obchodného zákonníka, kde organizačnou zložkou podniku sa rozumie odštepny závod alebo iný organizačný útvar podniku podľa tohto zákona alebo osobitného zákona. Odštepny závod je organizačnou zložkou podniku, ktorá je ako odštepny závod zapísaná v obchodnom registri. Pri prevádzkovaní odštepneho závodu sa používa obchodné meno podniku s dodatkom, že ide o odštepny závod. Obdobné postavenie ako odštepny závod má aj iná organizačná zložka, ak zákon ustanovuje, že sa zapisuje do obchodného registra. Podľa ustanovenia § 2 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov pobočka zahraničnej banky je pobočka podľa osobitného predpisu, ktorá je organizačnou zložkou zahraničnej banky umiestnenou na území SR, ktorá priamo vykonáva najmä prijímanie vkladov a poskytovanie úverov, všetky pobočky zahraničnej banky zriadené v SR touto zahraničnou bankou so sídlom v členskom štáte Európskej únie alebo v inom zmluvnom štáte Európskeho hospodárskeho priestoru sa považujú z hľadiska oprávnenia vykonávať bankové činnosti za jednu jej pobočku. Právnu subjektivitu a spôsobilosť byť účastníkom konania má vo všetkých prípadoch výlučne zahraničná osoba a nie organizačná zložka. Ďalej poukázal na to, že podľa § 61 zák. č. 160/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok procesnú subjektivitu má ten kto, má spôsobilosť na práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva. Podľa § 62 CSP ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví. Podľa § 18 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby. Podľa § 20a ods. 2 Občianskeho zákonníka právnická osoba zapísaná v obchodnom registri alebo v inom zákonom určenom registri zaniká dňom výmazu z registra, pokiaľ osobitné zákony neustanovujú inak. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť. Kto nemá spôsobilosť byť účastníkom konania, nemôže v občianskom súdnom konaní vstúpiť do procesného vzťahu. Z uvedeného dôvodu žiadal, aby súd konanie zastavil.

3. Žalovaný ďalej vo svojich vyjadreniach nepoprel, že dňa 08.04.2009 bola medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere na základe ktorej žalovaný ako veriteľ poskytol žalobkyňi ako dlžníčke spotrebiteľský úver vo výške 7.000,- eur, ktorý sa žalobkyňa zaviazala splácať v 72 mesačných splátkach, pričom výška splátky bola dohodnutá 165,51 eur, vždy k 15. dňu v mesiaci, počnúc od 15.04.2009 do úplného vyrovnania. Čo sa týka uplatneného nároku vo

výške 2.844,88 eur žalovaný tvrdil, že žalobkyňa tento svoj návrh neodôvodnila, nepredložila dôkazy na preukázanie svojich jednotlivých tvrdení. Predložila jedine úverovú zmluvu a rozsudok Okresného súdu Michalovce 8C 178/2014-148, ktoré však podľa názoru žalovaného nepreukazujú tvrdený nárok žalobkyne na vydanie bezdôvodného obohatenia. Žalovaný bol toho názoru, že úverová zmluva obsahuje zákonné náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch - zák. č. 258/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov. Čo sa týka odôvodnenia rozsudku 8C 178/2014-148 zo dňa 07.04.2017 v tomto súd vyjadril záver o tom, že úver poskytnutý podľa úverovej zmluvy je bezúročný a bez poplatkov z dôvodu, že neobsahuje rozpis splátok na istinu, úroky a poplatky. Na tomto mieste žalovaný poukázal na rozsudok Súdneho dvora - tretia komora zo dňa 09.11.2016 vo veci C - 42/15 v ktorom Súdny dvor ES konštatoval, že zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Judikatúra Súdneho dvora ES je pre všeobecné súdy členských štátov EÚ záväzná. To znamená, že výkladom poskytnutým Súdny dvorom ES sa musí riadiť nielen súd, ale aj všetky členské štáty EÚ, štátne orgány, občania členských štátov EÚ. Výklad prezentovaný rozhodnutiami Súdneho dvora ES nadobúda záväznú povahu. Keďže predmetná úverová zmluva obsahuje všetky zákonom predpísané ustanovenia a náležitosti nie je možné vyvodiť záver, že úver poskytnutý na ich základe je bezúročný a bez poplatkov a s uvedeným odôvodniť nárok žalobkyne na vydanie bezdôvodného obohatenia. Žalovaný ďalej vo svojom vyjadrení zo dňa 28.07.2017 na č. I. 16 a nasledujúcich spisu vzniesol premlčiaciu námietku na nárok žalobkyne na vydanie bezdôvodného obohatenia s poukazom na § 107 Občianskeho zákonníka s tým, že v zmysle tohto ustanovenia v odseku 1 je uvedené, že subjektívna lehota na vydanie bezdôvodného obohatenia je dvojročná odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil a s poukazom na odsek 2 citovanej normy uviedol, že objektívna lehota na uplatnenie práva na vydanie bezdôvodného obohatenia je trojročná odo dňa, keď k vzniku bezdôvodného obohatenia došlo. Z uvedeného dôvodu považoval nárok žalobkyne čiastočne za premlčaný. Subjektívna dvojročná premlčacia doba začína plynúť pri každej splátke žalobkyne v prospech žalovaného osobitne.

4. S poukazom na článok III.-4.-1. Všeobecných podmienok pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou pravidelných mesačných splátok, ak nie je dohodnuté inak. Cetelem splátku použije na úhradu dohodnutých nákladov, a to úrokov, poplatkov podľa zmluvy o úvere, prípadne podľa sadzovníka platného v deň čerpania úveru, vrátane čiastky určenej na úhradu poistného, pokiaľ je klient poistený a splátku príslušnej časti úverovej istiny. Podľa žalovaného to znamená, že každá mesačná splátka, ktorú bola žalobkyňa povinná uhrádzať žalovanému z titulu úverovej zmluvy, pozostávala z príslušnej časti úverovej istiny, úrokov, poistného a prípadných ďalších poplatkov spojených s týmto úverom. V prípade posúdenia poskytnutého úveru súdom ako bezúročného a bez poplatkov žalobkyne môže byť priznaný len nárok na zaplatenie peňažnej čiastky, vypočítanej ako súčet úrokov a prípadných ďalších poplatkov spojených s týmto úverom, ktoré boli zahrnuté v mesačných splátkach za obdobie posledných dvoch rokov pred podaním žaloby na súde, skutočne uhradených žalobkyňou v prospech žalovaného. Žalobkyne v žiadnom prípade nemôže byť priznaný nárok na vrátenie časti nepremľčanej úverovej istiny, zahrnutej v príslušných mesačných splátkach, ktoré uhrádzala v prospech žalovaného. Na úhradu príslušnej časti úverovej istiny, zahrnutej v každej mesačnej splátke má žalovaný zákonný a zmluvný nárok. Z uvedených dôvodov žiadal žalovaný žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania.

5. Žalobkyňa vo svojej reakcii zo dňa 26.10.2017 na č. I. 37 a nasledujúcich spisu uviedla, že ona ako spotrebiteľka v žalobnom návrhu zo dňa 19.06.2017 označila ako žalovaného BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA - pobočka zahraničnej banky s tým, že do zátvorky uviedla na upresnenie (pôvodne CETELEM Slovensko, a.s.). Z predložených listinných dôkazov teda vyplýva, že žalobkyňa uzatvárala zmluvy so spoločnosťou CETELEM Slovensko, a.s.. Na internetovej stránke žalovaného sám žalovaný uvádza, že naďalej používa obchodnú značku Cetelem. Dňa 01.07.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM Slovensko, a.s. a jej akcionára BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA. CETELEM Slovensko, a.s. sa týmto stalo pobočkou zahraničnej banky v Slovenskej republike, pre svoje aktivity naďalej však používa obchodnú značku Cetelem. Žalobkyňa preto zastáva názor, že v danom prípade ona smerovala svoj návrh voči BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA ako právnomu nástupcovi spoločnosti CETELEM Slovensko, a.s., ktorého uviedla ako žalovaného. Ak by súd však nemal za preukázané, kto je žalovaný, išlo by o odstrániteľný nedostatok konania spočívajúci iba v nesprávnom označení účastníka konania, ktorý by súd mohol odstrániť výzvou

na spresnenie účastníka konania. Tento jej názor plne korešponduje s uznesením Najvyššieho súdu SR 5Cdo 9/2012 zo dňa 11.02.2014. Na základe uvedených skutočností žalobkyňa v tomto podaní uviedla správne označenie žalovaného ako BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, konajúci prostredníctvom organizačnej zložky: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713.

6. Čo sa týka zmluvy o spotrebiteľskom úvere táto podľa názoru žalobkyne neobsahuje obligatórne náležitosti v zmysle § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpisu zmluvy, a to minimálne výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. V zmluve nie je uvedený údaj o výške a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, v zmluve je uvedená len výška splátky. Spotrebiteľ musí vedieť koľko z ktorej splátky prípadne na istinu, úroky a iné poplatky. Ďalej zmluva neobsahuje dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch sankcionuje neuvedenie čo i len jednej z obligatórnych náležitostí. V zmysle § 9 ods. 2 uvedeného zákona daná úverová zmluva je bezúročná a bez poplatkov. Čo sa týka rozsudku Súdneho dvora ES - tretej komory z 09.11.2016 vo veci C-42/15 žalobkyňa k tejto obrane žalovaného uviedla, že toto rozhodnutie bolo známe súdu aj v konaní 8C 178/2014 tunajšieho súdu a rozsudok vydaný v tejto veci dňa 07.04.2017 sa plne opiera o vnútroštátny právny poriadok, konkrétne o zák. č. 258/2001 Z. z. a súd v tomto rozhodnutí jednoznačne konštatoval, že predmetná úverová zmluva zo dňa 04.04.2009 je zmluvou bezúročnou a bez poplatkov. Čo sa týka vznesenej premlčacej námietky žalobkyňa uviedla, že v danom prípade je potrebné vychádzať z desaťročnej premlčacej lehoty, nakoľko žalovaný má v predmete činnosti poskytovanie úverov a preto sa vyžaduje, aby dodržiaval príslušné právne normy vzťahujúce sa na ich poskytovanie. Žalovaný preto minimálne musel byť uzrozumený s tým, že pokiaľ v úverovej zmluve neuviedol obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, musel si byť vedomý toho, že ide o spotrebiteľa a nebude môcť od žalobkyne žiadať úroky a iné poplatky a pre prípad, že to tak urobí, bol s uvedenou zákonnou sankciou uzrozumený. Na strane žalovaného teda išlo o nepriamy úmysel získať majetkový prospech a na daný prípad je potrebné aplikovať desaťročnú premlčaciu lehotu.

7. Žalovaný vo svojom podaní zo dňa 14.11.2017 na č. I. 42 a nasledujúcich spisu sa opäť zaoberal otázkou svojej pasívnej legitímácie v tomto spore a opäť s poukazom na § 60 CSP žiadal, aby súd konanie vo veci zastavil z dôvodu nedostatku procesných podmienok. V ďalšom texte zopakoval svoje stanovisko obsiahnuté v pôvodnom podaní zo dňa 28.07.2017 k otázke svojej pasívnej legitímácie v spore. Čo sa týka otázky desaťročnej premlčacej lehoty uviedol, že popiera, aby na jeho strane došlo k úmyselnému bezdôvodnému obohateniu, kedy by sa mala aplikovať desaťročná premlčacia lehota a že žalobkyňa nijakým spôsobom jeho úmysel v konaní nepreukázala.

8. Zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 42625941979005 zo dňa 04.04.2009, ktorú uzavrel právny predchodca žalovaného ako veriteľ a žalobkyňa ako dlžník sa právny predchodca žalovaného zaviazal poskytnúť žalobkyňi úver vo výške 7.000,- eur, ktorý sa zaviazala splatiť v 72 mesačných splátkach po 165,51 eur, splatných k 15. dňu v mesiaci s tým, že splatnosť prvej mesačnej splátky bola 15.04.2005, úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 17,48 % ročne, ročná percentuálna miera nákladov bola dohodnutá 21,30 % a poplatok za poistenie bol dohodnutý vo výške 4,99 % z dohodnutej mesačnej splátky úveru. Z predmetnej zmluvy vyplýva, že L. W., nar. XX.XX.XXXX prehlásil, že s touto žiadosťou žalobkyne súhlasí a že spoločne a nerozdielne so žalobkyňou uhradí záväzky zo zmluvy o úvere, vrátane príslušenstva na základe prijatia tejto žiadosti právnym predchodcom žalovaného.

9. Podľa bodu III.-6.-1. Všeobecných podmienok CETELEM SLOVENSKO, a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru zmluva o úvere je uzavretá na dobu trvania záväzkov z nej vyplývajúcich. Cetelem je oprávnený od nej odstúpiť a požadovať splatenie dlžnej sumy, vrátane príslušenstva ku dňu účinnosti odstúpenia v prípade, že klient sa dostal do omeškania so zaplatením splátky dlhšie ako tri mesiace.

10. Podľa bodu V.-5. Všeobecných podmienok výpoveď zmluvy o úvere, ako aj odstúpenie od nej je potrebné vykonať formou doporučeného listu. Výpoveď je účinná okamihom jej doručenia druhej strane.

11. Podľa bodu V.-7. Všeobecných podmienok Cetelem doručuje všetky písomné oznámenia klientovi najmä poštou, a to formou obyčajnej alebo doporučenej zásielky na jeho poslednú adresu známu Cetelemu. Ak klient písomnosť neprevezme, považuje sa za doručení dňom márneho uplynutia úložnej lehoty alebo z dôvodu nedoručiteľnosti (napr. zmena adresy) dňom jej vrátenia Cetelemu.

12. Z rozsudku Okresného súdu Michalovce 8C 178/2014-48 zo dňa 07.04.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 04.05.2017 súd zistil, že v uvedenom konaní sa žalovaný domáhal voči žalobkyni ako aj L. W. zaplata 4.351,20 eur na základe zmluvy č. 42625941979005 zo dňa 04.04.2009. Z výrokovej časti rozsudku vyplýva, že nárok žalovaného bol v celom rozsahu zamietnutý, resp. v dôsledku späťvzatia bolo konanie k sume 2.865,44 eur zastavené. Z dôvodov rozsudku vyplýva, že podľa výpisu z účtu žalobkyne týkajúcej sa úverovej zmluvy č. 42625941979005 žalobkyňa uhradila za obdobie od 15.05.2009 do 15.05.2013 celkovo 6.852,66 eur. Ku dňu 04.06.2013 predstavovala dlžná čiastka na istine sumu 4.096,44 eur a úroky, poistenie a ostatné poplatky tvorili sumu 351,54 eur. Následne dňa 26.03.2014 uhradila žalobkyňa ešte sumu 25,25 eur a dňa 28.04.2014 uhradila 71,53 eur.

13. Z dôvodov ďalej vyplýva, že žalovaný listom zo dňa 10.06.2013 vypovedal zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 04.04.2009 na základe ktorej poskytol žalobkyni úver vo výške 7.000,- eur s účinnosťou ku dňu doručenia druhej strane. Účinnosťou výpovede sa stal úver splatný v celom rozsahu. Na siedmej strane citovaného rozsudku v odseku 47 súd konštatuje, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru podľa § 4 ods. 2 písm. g/ zák. č. 258/2001 Z. z., pričom absencia tejto náležitosti spôsobuje, že v zmysle § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z. z. sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

14. Z odseku 48 citovaného rozsudku súd ďalej konštatuje, že ďalšou skutočnosťou, ktorá spôsobuje, že spotrebiteľský úver sa podľa § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z. z. považuje za bezúročný a bez poplatkov je to, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje podľa § 4 ods. 2 písm. i/ zák. č. 258/2001 Z. z. výšku, počet a termín splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmluve je totiž uvedená iba mesačná splátka, počet splátok a termín ich splatnosti. Zo zmluvy však nevyplýva, aká je výška splátok istiny, výška splátok úrokov a výška splátok poplatku za poistenie. Žalovaný do zmluvy uviedol celkovú výšku splátky z ktorej nie je možné zistiť výšku istiny, výšku úrokov a výšku poplatku za poistenie.

15. Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

16. Podľa § 62 citovaného zákona ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

17. Podľa § 127 citovaného zákona ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

18. Podľa § 132 ods. 1 citovaného zákona v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

19. Podľa § 133 ods. 2 citovaného zákona právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

20. Podľa § 134 citovaného zákona zahraničná právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla, prípadne iným identifikačným údajom.

21. Podľa § 160 ods. 1 citovaného zákona súd poskytuje stranám poučenia o ich procesných právach a povinnostiach v rozsahu ustanovenom týmto zákonom.

22. Podľa § 161 ods. 1, 2, 3 citovaného zákona ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Prítom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

23. Podľa § 298 ods. 1, 2 citovaného zákona súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou. Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

24. Podľa § 18 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby. Právnickými osobami sú:

- a) združenia fyzických alebo právnických osôb,
- b) účelové združenia majetku,
- c) jednotky územnej samosprávy,
- d) iné subjekty, o ktorých to ustanovuje zákon.

25. Podľa § 20a ods. 2 citovaného zákona právnická osoba zapísaná v obchodnom registri alebo v inom zákonom určenom registri zaniká dňom výmazu z tohto registra, pokiaľ osobitné zákony neustanovujú inak.

26. Podľa § 39 citovaného zákona neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

27. Podľa § 107 ods. 1, 2 citovaného zákona právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

28. Podľa § 451 ods. 1, 2 citovaného zákona kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

29. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

30. Podľa § 2 písm. b/ zák. č. 258/2001 Z. z. citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

31. Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

32. Podľa § 4 ods. 2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

33. Podľa § 4 ods. 4 citovaného zákona od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

34. Podľa § 23a ods. 1 zák. č. 634/1992 Zb. spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

35. Podľa § 23a ods. 2 citovaného zákona na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu, sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

36. Súd sa v prvom rade zaoberal vznesenou námietkou zo strany žalovaného, teda že organizačná zložka tak, ako bola označená v samotnom žalobnom návrhu nemá právnu subjektivitu a preto žalovaný žiadal, aby súd podľa § 161 ods. 2 CSP konanie zastavil. Súd dospel k záveru, že táto procesná podmienka v danom prípade splnená nebola. Je pravdou, že žalobkyňa označila právneho nástupcu po CETELEM SLOVENSKO, a.s., Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783 ako BNP PARIBAS FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 47 258 713 urobila tak v žalobnom návrhu, ktorý doručila súdu 22.06.2017. Svojím podaním doručeným súdu 30.10.2017 na č. I. 37 a nasledujúcich spisu však svoj žalobný návrh, čo sa týka označenia žalovaného opravila

správne v súlade s výpisom z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I., oddiel Po, vložka č. 2990/B. Podľa názoru súdu sa jedná o odstrániteľnú vadu žaloby, ktorú žalobkyňa sama zhojila týmto podaním a súd zastáva názor, že súd musí v celom rozsahu rešpektovať zákonné právo účastníkov na súdnu ochranu (článok 46 ods. 1 Ústavy SR) a je povinnosťou súdu vychádzať z toho, že má poskytovať v občianskom súdnom konaní materiálnu ochranu zákonnosti tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníka sporu. Formalizmus pri posudzovaní úkonov účastníkov občianskeho súdneho konania nie je v súlade s ústavnými princípmi spravodlivého procesu. Pokračovanie v konaní treba chápať ako možnosť súdu konať a rozhodovať bez zásadnejších prekážok, akými sú neodstrániteľné alebo neodstránené nedostatky podaní.

37. Súd sa v ďalšom zaoberal vznesenou premlčacou námietkou zo strany žalovaného a dospel k záveru, že je pravdou, že nárok žalobkyne uplatnený podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v zmysle § 107 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka sa premlčí v trojročnej objektívnej lehote a dvojročnej subjektívnej lehote. Keďže žaloba bola doručená súdu 22.06.2017, súd stanovil objektívnu trojročnú premlčaciu lehotu na mesiac od 22.06.2014. Subjektívnu dvojročnú lehotu súd stanovil na mesiac od 22.06.2015. Žalobkyňa sa domáhala vydania bezdôvodného obohatenia v celkovej sume 2.844,88 eur, ktorá suma predstavuje všetky úhrady pre žalovaného po 26.05.2014 ku ktorému dňu uhradila celkovú istinu poskytnutého úveru. Bezdôvodné obohatenie takto predstavuje sumu 20,83 eur ako časť úhrady zo dňa 26.05.2014 a sumu 2.824,05 eur, ktorá predstavuje súčet splátok od 25.06.2014 do 22.03.2017. Keďže žalovaný vzniesol v konaní premlčaciu námietku súd mal zato, že platby, ktoré učinila žalobkyňa v čase od 27.05.2014 do 19.06.2015 sú s poukazom na citované ustanovenie § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka premlčané. Za uvedené obdobie žalobkyňa uhradila celkovo 968,30 eur, ktorú sumu súd odpočítal od sumy 2.884,88 eur a dospel k výslednej sume 1.876,58 eur, ktorá suma ostala nepremľčaná. Čo sa týka úverovej zmluvy č. 42625941979005 zo dňa 04.04.2009, ktorú uzavrel právny predchodca žalovaného ako veriteľ so žalobkyňou ako dlžníčkou a na základe ktorej poskytol právny predchodca žalovaného žalobkyňi spotrebiteľský úver vo výške 7.000,- eur medzi účastníkmi bolo dohodnuté, že žalobkyňa uvedený úver splatí v 72 mesačných splátkach po 165,51 eur, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci s tým, že splatnosť prvej mesačnej splátky bola dohodnutá 15.04.2005. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 17,48 %, ročná percentuálna miera nákladov bola určená vo výške 21,30 % a poplatok za poistenie bol dohodnutý 4,99 % z dohodnutej mesačnej splátky úveru. Z predmetnej zmluvy však súd zistil, že táto neobsahuje konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru podľa § 4 ods. 2 písm. g/ zák. č. 258/2001 Z. z. a absencia tejto náležitosti spôsobuje, že v zmysle § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z. z. sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Ďalej súd zistil, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje podľa § 4 ods. 2 písm. i/ zák. č. 258/2001 Z. z. výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmluve je uvedená iba mesačná splátka, počet splátok a termín ich splatnosti. Zo zmluvy nevyplýva aká je výška splátok istiny, výška splátok úrokov a výška splátok poplatku za poistenie. Žalovaný do zmluvy uviedol celkovú splátku z ktorej nie je možné zistiť výšku istiny, výšku úrokov a výšku poplatku za poistenie. Aj táto skutočnosť má za následok, že predmetný spotrebiteľský úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Žalobkyňa takto mala povinnosť uhradiť žalovanému iba poskytnutý úver vo výške 7.000, eur bez úrokov a poplatkov.

38. S poukazom na vyššie uvedené mal súd za to, že sú splnené podmienky § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka a že na strane žalovaného došlo k vzniku bezdôvodného obohatenia, a to plnením z neplatného právneho úkonu.

39. Súd sa zaoberal aj výškou uplatneného nároku žalobkyňou a mal za to, že táto bola preukázaná po sumu 1.876,58 eur dôvodne tak, ako to už súd uviedol v predchádzajúcej časti pri vykonanom dokazovaní, keďže sa zaoberal aj vznesenou premlčacou námietkou. Nepremľčaná časť nároku žalobkyne predstavovala uhradené sumy za obdobie od 22.07.2015 do 23.03.2017 v celkovej sume 1.876,58 eur.

40. Čo sa týka tvrdenia žalobkyne, že na daný uplatnený nárok je potrebné aplikovať § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka s tým, že ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie a že na tento vzťah sa vzťahuje desaťročná premlčacia lehota, súd si toto tvrdenie žalobkyne neosvojil. Žalobkyňa neprodukovala v tomto smere žiaden hodnoverný dôkaz, ktorý by tento úmysel zo strany žalovaného preukazoval. Jej tvrdenia spočívali len na jej dohadoch a úvahách, ktoré opierala o tú skutočnosť, že žalobca je poskytovateľom spotrebiteľských úverov a že vzhľadom k súdnej praxi, k zákonnej úprave vedel, že sa môže dopustiť bezdôvodného obohatenia ak neuvedie do zmluvy všetky zákonom

predpísané náležitosti. Takéto tvrdenie žalobkyne súd nemohol považovať za preukázaný úmysel zo strany žalovaného v tomto konkrétnom prípade, v konkrétnej úverovej zmluve zo dňa 04.04.2009. Je potrebné uviesť, že desaťročná premlčacia lehota uvedená v § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka je objektívnou premlčacou lehotou a aj v rámci tejto plynie subjektívna dvojročná lehota, ktorá ostala nezmenená.

41. Z uvedených dôvodov súd žalobe žalobkyne vyhovel po sumu 1.876,58 eur tak, že zaviazal žalovaného túto sumu žalobkyni ako bezdôvodné obohatenie vydať spolu s požadovaným príslušenstvom. V prevyšujúcej časti žalobu žalobkyne ako premlčaný nárok zamietol.

42. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že ich náhradu žalobkyni v rozsahu 50 % priznal, keďže táto mala vo veci len čiastočný úspech. O výške trov konania bude rozhodnuté osobitným rozhodnutím (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.