

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 7Cpr/1/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111237350
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Mgr. Miriam Plavčáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1111237350.9

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I, v právnej veci žalobcu: O. X., narodený dňa XX.XX.XXXX, bytom N. XX, U., zastúpený: Advokátska kancelária Mišík s.r.o., so sídlom Prievozská 4B, Bratislava, proti žalovanému: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, Bratislava, IČO: 47 232 480 o určenie neplatnosti rozviazania pracovného pomeru a určenia, že pracovný pomer žalobcu so žalovaným trvá a o náhradu mzdy, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

III. Žalobca je povinný nahradiť štátu trovy konania vo výške 36,91 € v lehote 10 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 31.10.2011, sa žalobca proti žalovanému domáhal určenia neplatnosti rozviazania pracovného pomeru a určenia, že pracovný pomer trvá a náhrady mzdy.

2. Čiastočným rozsudkom zo dňa 06.06.2013, č.k. 7Cpr/1/2011-161, súd žalobu v časti o určenie, že výpoveď zo dňa 23.06.2011 daná žalovaným žalobcovi je neplatná a pracovný pomer trvá zamietol a o trovách konania nerozhodoval s tým, že o tých rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

3. Proti tomuto rozsudku sa žalobca dňa 04.07.2013 odvolal. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo dňa 29.11.2017, č.k. 2CoPr/1/2014-213, tak, že predmetný rozsudok Okresného súdu Bratislava I potvrdil a o trovách konania nerozhodoval s tým, že o trovách prvostupňového a odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

4. Podaním doručeným súdu dňa 04.07.2018 vzal žalobca žalobu späť v celom rozsahu a žiadal, aby súd konanie v celom rozsahu zastavil.

5. Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej C. s. p.), ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu

8. Pretože žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu, súd podľa § 145 ods. 1 C.s.p. konanie zastavil. Podaním doručeným súdu dňa 06.07.2018 žalovaný vyjadril súhlas so späťvzatím žaloby a zastavením konania.

9. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 262 ods. 3 C.s.p., ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitimným rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

11. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. V časti o určenie, že výpoveď zo dňa 23.06.2011 daná žalovaným žalobcovi je neplatná a pracovný pomer trvá súd žalobu zamietol, čo následne potvrdil aj Krajský súd v Bratislave. Vzhľadom na to, že žalovaný mal v tejto časti uplatneného nároku úspech v rozsahu 100%, vznikol mu v tejto časti uplatneného nároku podľa § 255 ods. 1 C.s.p. nárok na náhradu trov konania.

14. Pri rozhodovaní o trovách konania v súvislosti so zastavením konania súd v súlade s § 256 ods. 1 C.s.p. je v zásade vždy povinný skúmať, ktorá procesná strana z procesného hľadiska zavinila zastavenie konania. Podľa ustálenej judikatúry sa má zato, že ak bola žaloba vzatá späť z iného dôvodu ako pre správanie žalovaného (napr. ak žalovaný zaplatil žalovanú sumu po začatí konania), z procesného hľadiska zastavenie konania zavinil žalobca, ktorý je povinný podľa § 256 ods. 1 C.s.p. nahradiť žalovanému náhradu trov konania.

15. V danom prípade vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu (v tom čase vo vzťahu k nároku na zaplatenie náhrady mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru) z iného dôvodu ako pre správanie žalovaného, žalovanému vznikol nárok na náhradu trov konania aj v tejto časti žalovaného nároku.

16. Žalovanému v konaní vznikol nárok na náhradu trov konania v časti určenia neplatnosti skončenia pracovného pomeru výpoveďou a v časti určenia, že pracovný pomer žalobcu trvá podľa miery jeho úspechu v spore 100 % (a to trovy konania na súde prvej aj druhej inštancie) a v časti o zaplatenie náhrady mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru podľa zásady zavinenia v plnom rozsahu.

17. Nakoľko zo súdneho spisu vyplýva, že žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, súd mu ich náhradu s prihliadnutím na zásadu hospodárnosti konania nepriznal (Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. 2. 2018, sp. zn. 7Cdo/14/2018).

18. Vzhľadom k tomu, že štátu v konaní vznikli trovy titulom zaplatenia svedočného v zmysle uznesenia súdu č.k. 7Cpr/1/2011-146 zo dňa 13.05.2013 vo výške 36,91 €, súd rozhodol o povinnosti žalobcu, ktorý bol v konaní neúspešný v plnom rozsahu, nahradiť štátu na účet Okresného súdu Bratislava I takto vzniknuté trovy.

Poučenie:

Proti prvému výroku uznesenia je podľa § 357 písm. a) C.s.p. prípustné odvolanie.

Proti druhému a tretiemu výroku uznesenia je podľa § 357 písm. m) C.s.p. prípustné odvolanie.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.) Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 C.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. (§ 125 C.s.p.)

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 C.s.p.)