

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 7C/3/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117201761  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8117201761.4

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: P. C., A.. XX.XX.XXXX, W. S. XX, F. Ž.: XA G.. P. N., A.. XX.XX.XXXX, W. E. XX, F., XB T. N., A.. XX.XX.XXXX, W. N. XXX, X. A. Q., X. P. P., A.. XX.XX.XXXX, W. F. X, F., F. N.. U.. F. D., Y. X. X. N. XX/XXX, O., X. U. W., A.. XX.XX.XXXX, W. N. XX, F., X. T. I., A.. XX.XX.XXXX, W. X. XX, F., X. P. C., A.. XX.XX.XXXX, W. Q. XX, F., X. G.. P. N., A.. XX.XX.XXXX, W. E. XX, F., X. G.. U. Q., A.. XX.XX.XXXX, W. A. X, F., X. B. A., A.. XX.XX.XXXX, W. F. A. XX, F., X. G.. U. M., A.. XX.XX.XXXX, W. N. XX, F., F. N.. U.. F. D., Y. X. X. N. XX/XXX, O., XX. B. Q., A.. XX.XX.XXXX, W. E. XX, XX. X. N., A.. XX.XX.XXXX, W. E. XX, F., XX. B. O., A.. XX.XX.XXXX, W. A. H. XX, F., XX. Ľ. O., W. X. XX, F., XX. Y. T., A.. XX.X.XXXX, W. X. XX, F., XXA G.. F. W., X. XX, F., XXB Y. P., XXX H. S. (Z.) M. XPX, T.-T., E., O., XXA P. I., A.. XX.XX.XXXX, W. F., H. XXXX/X, XXB G.. P. I., A.. XX.XX.XXXX, W. W.-F., W. XXXX/XX, N.. G.. Ľ.H. I., A.. XX.XX.XXXX, W. F., Š. XXXX/X, XXC T. I., A.. XX.XX.XXXX, W. F., H. XXXX/X, XXD G.. Ľ. I., A.. XX.XX.XXXX, W. F., Š. XXXX/X, XX. P. L., W. F. A. XX, F. Y. XX. G.. U. T., A.. XX.XX.XXXX, W. P. Č. X, F., v konaní o zaplatenie nájomného, takto

### rozhodol:

- I. konanie zastavuje,
- II. žalobca n e m á nárok náhradu trov konania a žalovaným náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodní žalobcovia T. C., P. C. Y. D. M. sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 8. mája 1996 domáhali od žalovaného Zväzu záhradkárov - ZOJ, Odborárska 25, Prešov zaplatenia kapitalizovanej sumy nájomného vo výške 41 349,- Sk za užívanie F. P. XXXX/X Y. X zapísané v pozemkovej knihe Č.. XXX, O.. ú. Prešov o celkovej výmere XX XXX P.X za každý kalendárny rok do budúcnosti spolu s úrokom z omeškania.
2. Okresný súd Prešov rozsudkom sp. zn. 17C 7/2013-412 zo dňa 27. júla 2015 vylúčil žalobu žalobcu v 2. rade voči žalovaným v 1. až 18. rade na samostatné konanie v ktorom bude rozhodnuté aj o trovách konania vo vzťahu medzi týmito účastníkmi. Vylúčené konanie bolo zapísané pod sp. zn. 7C/3/2017.
3. Podaním doručeným súdu dňa 21.08.2017 do spisu pod sp.zn. 7C/3/2017 žalobca oznámil, že na podanej žalobe netrvá a v súlade s ust. § 144 a nasl. zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“) berie žalobu v tejto právnej veci v celom rozsahu späť a navrhuje, aby konajúci súd konanie zastavil. Zároveň navrhuje, aby konajúci súd v súlade s ust. § 257 CSP rozhodol, že žalovaní v tejto právnej veci nemajú právo na náhradu trov konania.
4. Podaniami doručenými súdu dňa 19.12.2017 žalovaní súhlasili so späťvzatím žaloby.
5. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.
6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť postupom podľa § 144 CSP a to skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, preto súd postupom podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

12. O trovách konania súd rozhodol na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalobca zobral žalobu späť, teda procesne zavinil zastavenie konania, preto majú žalovaní nárok na náhradu trov konania. Žalovaným v 1A., 1B., 3 - 8. rade a 10 - 18. rade žiadne preukázateľné trovy nevznikli, ani si ich náhradu neuplatnili, preto súd vo vzťahu k týmto účastníkom náhradu trov konania nepriznal. Vo vzťahu k žalovaným v 2. a 9. rade súd rozhodol o trovách konania v súlade s ust. § 257 CSP podľa ktorého, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. K dôvodom hodným osobitného zreteľa môže dôjsť vo vzťahu k určitým druhom konania alebo určitej procesnej situácii. Tento dôvod je daný charakterom tohto sporu alebo určitej procesnej situácie. Súd nepriznal náhradu trov konania žalovaným v 2. a 9. rade v súlade s citovaným zákonným ustanovením, nakoľko dôvod hodný osobitného zreteľa videl v tom, že zo strany žalovanej v 2. rade a žalovaného v 9. rade došlo v pôvodnom konaní k úhrade dlžného nájomného vrátane trov konania vo výške 270,- Eur o čom svedčí záznam spísaný dňa 22.marca 2017 o uzatvorení mimosúdnej dohody. Z týchto skutočností vyplýva, že žalovaná v 2. rade a žalovaný v 9. rade dlžné nájomné vrátane trov konania zaplatili a týmto uhradením dlžnej sumy po podaní žaloby uznali svoj dlh, v dôsledku čoho aj došlo v pôvodnom konaní k jeho zastaveniu a teda nemožno ani v tomto spore hovoriť o úspechu týchto strán. Z tohto dôvodu súd vyslovil, že žalovaným náhradu trov konania nepriznáva a žalobca, nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti prvému a druhému výroku tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.