

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4P/8/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322200423  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Vojtášová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5322200423.1

## Uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. G., X.. G., E.. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Matičné námestie 1617, 022 01 Čadca, IČO: 37 905 546, dieťa rodičov: matky - B. G., X.. Z.X., E.. XX. XX. XXXX, I. D. XXXX, XXX XX D. E. D., zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Anton Kupšo, advokát, so sídlom Moyzesova 34, 022 01 Čadca, IČO: 35 675 071 a otca - X. G., X.. G., E.. XX. XX. XXXX, I. XXX XX S. XXX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia na zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 18.06.2021 sa matka domáha, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upraví styk otca s maloletým dieťaťom, tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletým dieťaťom prostriedkami elektronickej komunikácie - videohovor a telefonická komunikácia a to každú stredu v mesiaci v čase od 16:00 - 17:00 hod. a každú párnú nedeľu v mesiaci v čase od 13:00 - 15:00 hod. odo dňa podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. V návrhu uviedla, že Rozsudkom Okresného súdu v Malackách č. k. 8P/208/2016 zo dňa 27.02.2020 súd rozviedol manželstvo rodičov a maloletú na čas po rozvoze manželstva zveril do výchovy a starostlivosti matke a zaviazal otca prispievať výživné na maloletú dcéru vo výške 120,-€ mesačne a upravil styk otca s maloletou. V časti úpravy styku s maloletou podali obaja rodičia odvolanie a vec je vedená pod č. k. 20CoP/146/2020 na Krajskom súde v Bratislave. V rozsudku OS Malacky bolo stanovené, že matka B. G. má doviest' maloletú A. do miesta trvalého bydliska otca X. G. a to vždy poslednú sobotu v mesiaci. Následne na to, nakoľko o odvolaní doteraz nebolo Krajským súdom v Bratislave rozhodnuté, podal otec návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa dožadoval úpravy styku s maloletou dcérou A.. Okresný súd v Čadci upravil styk otca s maloletou uznesením č. k. 14P/47/2020 zo dňa 05.08.2020, kde upravil styk otca s maloletou A.. Voči tomuto uzneseniu podala matka odvolanie o ktorom Krajský súd v Žiline rozhodol tak, že uznesenie Okresného súdu v Čadci zmenil a rozhodol o úprave styku č. k. 10CoP/50/2020 zo dňa 03.11.2020. Súdny upravili styk otca s maloletou tak, že matka je povinná ju každú poslednú sobotu v mesiaci dopraviť do miesta trvalého bydliska otca, nakoľko on je zdravotne ťažko postihnutý, je na vozíku a jeho motorické schopnosti sú obmedzené. Nedokáže sa samostatne pohybovať, vyžaduje celodennú starostlivosť ktorú mu poskytovali jeho rodičia. Otec maloletej trpí diagnózou ALS (Amyotrofická laterálna skleróza - ALS, je progresívne, smrteľné, neurodegeneratívne ochorenie centrálnej nervovej sústavy, ktorého výsledkom je degenerácia a strata mozgových a miechových motoneurónov, teda buniek centrálnej nervovej sústavy, ktoré ovládajú vôľou ovplyvniteľné svalové pohyby. Kvôli tomu dochádza k postupnej svalovej slabosti až atrofii. Mozog nakoniec nie je schopný ovládať väčšinu svalov a pacient zostáva paralyzovaný, pri zachovaní psychických a mentálnych schopností. Pre ALS neexistuje žiadna liečba) a nakoľko u otca nastala progresia a jeho zdravotný stav sa preukázateľne zhoršil a otec si vyžaduje celodennú

starostlivosť, tak bol umiestnený v Domove sociálnych služieb zv. Harmónia, n. o. OCEAN v Senici, kde sa o neho staral vyškolený personál a jeho aktuálny zdravotný stav a dokumentácia k nemu bola zaslaná právnu zástupkyňou do konania vedeného pred OS Čadca č. k. 14P/47/2020. Pri poslednej návšteve maloletej A. v máji 2021 bol otec doma. Otec je ubytovaný v záhradnom domčeku, ktorý sa nachádza za rodinným domom jeho rodičov a v tomto domčeku byva v jednej miestnosti, kde má posteľ, na ktorej celý čas leží, lebo jeho zdravotný stav mu iné nedovoľuje. V tejto miestnosti má televízor a jednoduchý nábytok. Je odkázaný výhradne na starostlivosť svojich rodičov, resp. 3 osôb. Styk otca s maloletou v mesiaci máj 2021 prebiehal tak, že maloletá celý čas sedela pri posteli svojho otca a občasne vyšla von do záhrady, na čo jej starý rodičia prikázali aby sa naspäť vrátila do domu a trávila čas s otcom. Celý priebeh styku otca s maloletou veľmi nepriaznivo vplýval na psychický stav maloletého dieťaťa a pohľad na jej ťažko chorého otca má negatívny vplyv na jej psychiku. Matka maloletej spolu s maloletou dcérou A. sa podriadili úprave styku a išli do miesta trvalého bydliska otca avšak na maloletú A. zle vplývalo to, že vidí otca iba ležať, jeho jediný pohyb tvorí pohyb hlavou a komunikácia. Na maloletú zle vplývalo, že vidí otca len ležať. Maloletá ani nemala záujem do miesta trvalého bydliska otca ísť, nemá k nemu vzťah, nakoľko medzi rodičmi nielen po rozvoze manželstva, ale aj pred rozvodom boli nezhody, ktoré veľmi negatívne vplývali na maloletú. Dokonca určitý čas maloletá s otcom ani žiadnym spôsobom nekomunikovala a ani otec s maloletou. Po presťahovaní sa maloletej s matkou na Kysuce, kde žijú aj v súčasnosti sa maloletá rýchlo a ľahko adaptovala, má tu rodinu, priateľov, navštevuje krúžky a je tu spokojná. Keď má maloletá ísť za otcom je smutná, letargická, plačlivá, nervózna, nechce sa odpútať od matky, ktorú má veľmi rada. Zvyčajne s otcom komunikuje telefonicky, avšak otec jej pri telefonátoch hovorí o smrti, o svojej chorobe, že už tu dlho nebude a nakoľko maloletá A. je veľmi senzitívna a všetko vníma citlivo, tak to nechce počúvať, necíti sa pri takejto komunikácii komfortne. Matka realizovala styk maloletej s otcom, tak ako je to v uznesení Krajského súdu. Cesta s maloletou je náročná časovo, a nakoľko matka nevlastní vodičské oprávnenie, tak musia cestovať taxíkmi, autobusmi a aj vlakmi. Po tejto realizácii styku otca s maloletou dcérou maloletá celú cestu preplakala, bola smutná, nechcela tam ísť. Navrhuje, aby sa styk maloletej A. s jej otcom realizoval prostredníctvom elektronických prostriedkov a to telefonická komunikácia, videohovor, kde sa môžu otec s maloletou vidieť. Tento návrh podáva z dôvodu, že maloletá sa dlhšie časové obdobie s otcom nestretávala a ani netelefonovala, po dlhšom čase nadviazali telefonické spojenie a stretnutie na ňu nepôsobilo dobre. Aj kolízny opatrovník pri úprave styku sa vyjadril, že v najlepšom záujme dieťaťa je síce, aby prebiehal styk otca s maloletou ale tak, ako to upravil Krajský súd v Žiline č.k. 7CoP/65/2018 zo dňa 12.12.2018 a takisto kolízny opatrovník uviedol, že maloletá má otca rada, je to predsa jej otec, ale sama sa viackrát pri osobnom stretnutí vyjadrila, že za otcom ísť nechce, má strach z jeho choroby, bojí sa takisto aj starého otca ktorý v minulosti napadol jej matku a maloletá vždy keď má ísť k otcovi, alebo má tam stretnúť so starým otcom sa jej vždy vybaví táto spomienka a maloletá je nešťastná, plače a bojí sa. Má za to, že v tejto situácii je v najlepšom záujme dieťaťa, aby maloletá komunikovala s otcom, avšak prostriedkami elektronickej komunikácie. Nakoľko otec a maloletá spolu dlhšiu dobu nekomunikovali, tak maloletá ani nemá už taký vzťah či už k otcovi, alebo k iným členom jeho rodiny. Maloletá má strach nielen z otca, ktorý ju v čase keď ešte mohol šoférovať a nebol na invalidnom vozíku ju vozieval a rukou si počas jazdy musel presúvať nohu z pedálov, mala strach z havárie s ním, ale takisto má strach aj so starého otca, ktorý v minulosti napadol jej matku a tá bola zranená a maloletá má tento obraz ako „dedo bije mamu“ pred očami. Nakoľko otec a maloletá spolu dlhšiu dobu nekomunikovali, tak maloletá ani nemá už taký vzťah či už k otcovi, alebo k iným členom jeho rodiny. Takisto aj maloletá berie stretnutie s otcom iba ako povinnosť, kde musí ísť, kam sa neteší, ale musí lebo má strach, že ju oddelia od mami a to by niesla veľmi ťažko. Maloletá A. je vždy po stretnutí s otcom utiahnutá, smutná, plačlivá, nechce komunikovať, máva zle sny, má problémy so stravovaním.

2. Okresný súd Čadca uznesením č.k. 5P/30/2021 - 38 zo dňa 19. 07. 2021 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Proti uzneseniu podali odvolanie matka a kolízny opatrovník. Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 6CoP/54/2021 zo dňa 07. 12. 2021 uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že o návrhu rozhodoval Okresný súd Čadca ako nepríslušný súd, nakoľko návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný v priebehu odvolacieho konania prebiehajúceho na Krajskom súde v Bratislave, preto na rozhodnutie bol/je príslušný Krajský súd v Bratislave, ktorému mala byť vec bezodkladne postúpená. Okresný súd Čadca postúpil vec Krajskému súdu v Bratislave. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 5Ndc/1/2022 zo dňa 27. 01. 2022 rozhodol, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením je dôvodný a na prejednanie návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 18. 06. 2021 je vecne príslušný Okresný súd Čadca, nakoľko Krajský súd v Bratislave rozhodol o odvolaní v konaní sp. zn. 20CoP/146/2020 dňa

15. 12. 2021. Konanie je na Okresnom súde Čadca vedené pod novou sp. zn. 4P/8/2022 (pôvodne sp. zn. 5P/30/2021).

3. Matka v priebehu konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predložila Rozsudok Okresného súdu Malacky č. k. 8P/208/2016-532 zo dňa 27. 02. 2020, uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10CoP/50/2020 zo dňa 03. 11. 2020, Správu zo psychologického vyšetrenia maloletej z Centra včasnej intervencie Žilina zo dňa 02. 02. 2021 a 03. 03. 2021, Lekársku správu A.. A. O., detského psychiatra zo dňa 08. 08. 2021.

4. Otec v priebehu konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predložil vyjadrenie matky zo dňa 07. 04. 2021 v konaní 8Em/1/2021, vyjadrenie otca zo dňa 07. 07. 2021 k podaniu matky zo dňa 07. 04. 2021 v konaní 8Em/1/2021, dochádzku maloletej v školskom roku 2020/2021, sms správy zo dňa 18. 01. 2021 a 12. 02. 2021.

5. Po vrátení veci vyzval Okresný súd Čadca dňa 08. 03. 2022 matku, aby oznámila, či vzhľadom na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 20CoP/146/2020 zo dňa 15. 12. 2021 berie návrh späť a žiada konanie zastaviť, alebo na návrhu trvá. Matka na výzvu súdu oznámila, že trvá na podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože stretávanie prostredníctvom elektronických prostriedkov odporúča aj ošetrojúca psychiatricka maloletej A.. O. aj kolízny opatrovník. K oznámeniu nepriložila žiadne dôkazy.

6. V prvom rade je potrebné uviesť, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný v priebehu konania o rozvod manželstva rodičov maloletej A. vedenom na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 8P/208/2016, v ktorom sa zároveň rozhodovalo o úprave práv a povinností rodičov k maloletej A. na čas po rozvode vrátane úpravy styku otca s maloletou. Rozsudkom Okresného súdu Malacky, č. k. 8P/208/2016-532 zo dňa 27. 02. 2020, bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené, maloletá A. bola zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať ju a spravovať jej majetok budú obaja rodičia. Otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 120 € mesačne. Styk otca s maloletou bol upravený tak, že otec má právo stretávať sa s maloletou A. v bežnom školskom roku každú poslednú sobotu v mesiaci v čase od 11.30 hod. do 16.00 hod. kedy je matka povinná maloletú odovzdať otcovi a od otca si ju prebrať v mieste bydliska otca. Počas prázdnin a sviatkov v kalendárnom roku je otec oprávnený stretávať sa s maloletou A., a to v každom kalendárnom roku počas letných prázdnin od 01. júla od 12.00 hod. do 15. júla do 12.00 hod.; počas vianočných sviatkov a zimných prázdnin v nepárnom kalendárnom roku od 23. decembra od 12.00 hod. do 30. decembra do 12.00 hod. a v párnom kalendárnom roku od 30. decembra od 12.00 hod. do 06. januára nasledujúceho kalendárneho roka do 12.00 hod.; počas veľkonočných sviatkov v párnom kalendárnom roku od Zeleného štvrtka od 12.00 hod. do utorka nasledujúceho bezprostredne po Veľkonočnom pondelku do 12.00 hod; počas jarných prázdnin v nepárnom kalendárnom roku od pondelka prázdninového týždňa od 12.00 hod. do soboty prázdninového týždňa do 12.00 hod. V uvedený čas je matka povinná maloletú odovzdať otcovi a maloletú aj prebrať od otca v mieste bydliska otca.

7. Proti rozsudku Okresného súdu Malacky, č. k. 8P/208/2016-532 zo dňa 27. 02. 2020 podali odvolanie matka i otec, obaja do výroku o úprave styku a otec aj do výroku o výživnom. Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 20CoP/146/2020 - 613 zo dňa 15. 12. 2021 rozsudok Okresného súdu Malacky, č. k. 8P/208/2016-532 zo dňa 27. 02. 2020 v napadnutej časti potvrdil. Z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva, že z dokazovania, ktoré sa realizovalo aj v konaní pred Okresným súdom Čadca vyplýva, že maloletá má s otcom dobrý vzťah, a preto je potrebné tento vzťah aj rozvíjať. Zo života maloletej nie je možné otca absolútne vylúčiť a udržiavať s ním iba telefonický, respektíve skypeový kontakt. V tomto prípade v neprospech matky svedčí aj skutočnosť, že sa bez súhlasu otca v roku 2016 odsťahovala zo Studienky k rodičom do Krásna nad Kysucou, a teda práve konaním matky došlo k zamedzeniu bližšieho a častejšieho kontaktu otca s maloletou dcérou. Preto aj náklady, ktoré matka musí vynakladať za účelom realizácie styku maloletej s otcom v danom prípade odvolací súd v rámci odvolacej argumentácie matky nezohľadnil, a to aj s poukazom na vážny zdravotný stav otca (nemožnosť chôdze, otec je imobilný, pripútaný na invalidnom vozíku). Odvolací súd mal v zhode so súdom prvej inštancie za to, že nemožno otcovi uložiť, aby realizoval výkon styku s maloletou v mieste bydliska maloletej t. j. v Krásne nad Kysucou, nakoľko jeho zdravotný stav mu to neumožňuje. Toto je objektívna skutočnosť, na ktorú bolo potrebné pri úprave styku otca s maloletou bezpochyby prihliadnuť. Je síce pravdou, že matka je limitovaná finančnými prostriedkami, ktoré musí vynaložiť za účelom výkonu styku

otca s maloletou dcérou, avšak v danom prípade odvolací súd konštatoval, že ani súd nie je schopný vyriešiť každú jednu životnú situáciu tak, aby bola prijateľná pre obe zúčastnené strany. V tomto prípade teda odvolací súd zohľadnil skutočnosť, že matka bez súhlasu otca spolu s maloletou odišla z Bratislavy k rodičom do Krásna nad Kysucou, a preto náklady, ktoré bude znášať na cestovanie za účelom výkonu styku otca s maloletou musia ísť na jej ťarchu. Z týchto dôvodov potom odvolací súd nevzhladol ako dôvodný argument matky, týkajúci sa vynakladania zvýšených finančných prostriedkov na cestovanie maloletej spolu s matkou za otcom. Pokiaľ ide o skoré ranné vstávanie maloletej, za účelom výkonu styku s otcom, v tejto súvislosti mal odvolací súd zato, že výkon styku otca s maloletou je obmedzený hlavne s ohľadom na skutočný stav vecí (t.j. imobilita otca, nedostatok finančných prostriedkov na strane matky, postupný výkon styku maloletej s otcom pre vytvorenie bližších citových väzieb) iba 1 krát v mesiaci (s výnimkou sviatkov a prázdnin), a preto aj maloletá vo veku 12,5 roka sa musí danej situácii prispôbiť a za účelom výkonu styku otca 1 krát do mesiaca primerane tomu skôr vstať. Na druhej strane odvolací súd považoval za potrebné uviesť, že medzi Bratislavou a Krásnom nad Kysucou je vzdialenosť 221 kilometrov (Bratislava - Studienka 52 km), a preto sa nejavil byť argument matky o vstávaní maloletej o 04.00 hod ráno, keď výkon styku má realizovať od 11.30 hod., ako dôvodný. Matka taktiež namietala široký rozsah úpravy styku otca s maloletou počas sviatkov a prázdnin. V tejto súvislosti mal odvolací súd za potrebné styk otca s maloletou upraviť v širšom rozsahu, aspoň počas prázdnin a sviatkov, nakoľko bežný styk otca s maloletou je určený (aj s ohľadom na okolnosti danej veci) v obmedzenej miere. Preto sa javilo byť žiaduce aj z dôvodu zachovania potrebných väzieb medzi dcérou a otcom, aby počas sviatkov a prázdnin bol tento styk medzi nimi upravený v širšom rozsahu. Pozitívnu motiváciu zo strany matky aj maloletá postupom času nadobudne pozitívny dojem zo stretnutí s otcom a s cestovaním za otcom nebude mať časom žiaden problém. Matka v rámci svojho odvolania argumentovala aj tým, že toho času sa stará o chorého otca, ktorý si vyžaduje celodennú starostlivosť, a preto nemá možnosť zabezpečiť jeho starostlivosť treťou osobou. Odvolací súd vyslovil, že chápe ťažkú situáciu matky, avšak na druhej strane uviedol, že výkon osobnej starostlivosti o chorého otca matky nemôže byť prekážkou pre výkon styku otca s maloletou dcérou a to iba 1 krát do mesiaca. Postupom času sa aj maloletá naučí samostatne za otcom cestovať, a teda matka nebude v tomto smere obmedzovaná. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd žiaden argument matky uvedený v rámci podaného odvolania nevzhladol ako dôvodný.

8. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho rozhodnutím nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom, ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla, i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. V zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 CSP, ktoré obsahuje demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia, súd môže neodkladným opatrením rozhodnúť aj o úprave styku s mal. dieťaťom. S poukazom na ust. § 329 ods. 2, v spojení s § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), je pre neodkladné opatrenie rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Súd preto o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodoval podľa stavu, ktorý je aktuálne daný ku dňu jeho rozhodovania.

9. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že v časovom období od podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (18. 06. 2021) do dňa rozhodnutia súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (31. 03. 2022), sa právoplatne skončilo konanie o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej A. na čas po rozvode, ktoré bolo vedené na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 8P/208/2016 i Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 20CoP/146/2020, v ktorom konaní bol (okrem iného) upravený styk otca s maloletou na čas po rozvode formou osobných stretnutí každú poslednú sobotu v mesiaci v čase od 11.30 hod. do 16.00 hod. a v širšom rozsahu počas sviatkov a prázdnin, pričom sa styk sa má realizovať v mieste bydliska otca. Predmetnú úpravu styku otca s maloletou možno zmeniť, len ak sa menia pomery či už na strane maloletého dieťaťa alebo na strane rodičov. Uvedené vyplýva z ust. § 26 Zákona o rodine, podľa ktorého, ak sa menia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie

o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností. V danom prípade matka netvrdila, že by po právoplatnom skončení konania vedeného na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 8P/208/2016 nastala zmena pomerov či už na jej strane alebo na strane maloletej. Všetky tvrdenia matky a dôkazy predložené matkou v tomto konaní sa vzťahujú k obdobiu pred rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave dňa 15. 12. 2021, teda pred právoplatným skončením konania vedeného na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 8P/208/2016. Matka v priebehu celého konania a ani v podaní zo dňa 15. 03. 2022 neuviedla žiadne okolnosti, ktoré by nastali po právoplatnom skončení konania vedenom na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 8P/208/2016, a ktoré by tak prípadne mohli byť dôvodom na zmenu v ňom vydaného rozhodnutia o úprave styku otca s maloletou. Z rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave je zrejmé, že pri rozhodovaní sa zaoberal aj možnosťou úpravy styku otca s maloletou formou videohovoru alebo telefonicky, keď uviedol, že zo života maloletej nie je možné otca absolútne vylúčiť a udržiavať s ním iba telefonický, respektíve skypeový kontakt. Takúto formu styku otca s maloletou nepovažoval odvolací súd za vhodnú. Súd nemôže v tomto konaní preskúmať správnosť rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave (sp. zn. 20CoP/146/2020 zo dňa 15. 12. 2021), ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Okresného súdu Malacky (sp. zn. 8P/208/2016 zo dňa 27. 02. 2020). Súd v tomto konaní preto nemôže nariadiť neodkladné opatrenia, ktorým by v podstate zmenil teraz platnú úpravu styku otca s maloletou v súlade s návrhom matky, bez toho aby matka uviedla dôvody na zmenu tohto rozhodnutia spočívajúce v okolnostiach, ktoré nastali po právoplatnom skončení konania, v ktorom bolo rozhodnuté o úprave styku. Došlo by tým k nepripustnej reparácii rozhodnutí o úprave styku otca s maloletou vydaných Okresným súdom Malacky a Krajským súdom v Bratislave, bez toho, aby bolo tvrdené a osvedčené, že nastala zmena pomerov, odôvodňujúca zmenu týchto rozhodnutí. Matka žiadnym spôsobom neosvedčila potrebu zmeny aktuálnej úpravy styku otca s maloletou, preto súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

10. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 v spojení s § 57 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, na Okresnom súde Čadca.

V odvolaní je potrebné uviesť:

- všeobecné náležitosti podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t. j.: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,
- v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda; rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania,
- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a
- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, alebo
- súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.