

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 6T/119/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220010925  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Juhás  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1220010925.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II samosudcom JUDr. Pavlom Juhásom, v trestnej veci proti obžalovanému J. Š., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31.03.2022 v Bratislave, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:

C. Š., M. XX. T. XXXX F. Q., A. Q. P. E. Č.. XXXX/X, Q., slovenský štátny občan, toho času v UVTOS Bratislava v inej trestnej veci,

s a u z n á v a v i n n ý m, ž e

napriek tomu, že sa dňa 02. júna 2020 krádežou tovaru dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za ktorý bol prejednaný v blokovom konaní na Okresnom riaditeľstve PZ Levice a bola mu uložená blokovaná pokuta vo výške 30,-€ blokom č. 14137685,

a hoci bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 01. apríla 2019 sp. zn. 0T/8/2018 právoplatný 01.04.2019, uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a bolo mu uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov,

dňa 02. augusta 2020 v čase asi o 13.50 hod. v Bratislave na Košickej ulici č. 49, v predajni Tesco expres si z predajnej plochy vzal tovar - 2 kusy šampónu AXE SG MEN 400 ml, 2 kusy šampónu AXE SG BLACK 400 ml, ktorý si vložil do predných vreciek krátkych nohavíc, následne prešiel bez zaplataenia tohto tovaru pokladničnou zónou, čím týmto svojím konaním spôsobil poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR, a. s., so sídlom Cesta na Senec č. 2, Bratislava, IČO: 31321828 škodu vo výške 14,76-€,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, čím s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/, odsek 2 písmeno b/.  
Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l/, § 37 písmeno h/, § 42 odsek 1 s poukazom na ustanovenie § 41 odsek 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 10 /desať/ mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona sa obžalovaný pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa ruší výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 25.02.2021 sp. zn. OT/24/2021 právoplatný 25.02.2021 ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

O d ť o v o d n e n i e:

Dňa 12.11.2020 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II na obžalovaného C. Š. obžalobu sp. zn. 1Pv 357/20 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona. Vec bola evidovaná na tunajšom súde pod spisovou značkou 6T/119/2020.

Samosudca vydal dňa 18.12.2020 trestný rozkaz voči, ktorému obžalovaný podal v zákonnej lehote odpor, preto bolo nariadené vo veci hlavné pojednávanie.

Súd v predmetnej veci vykonal dňa 17.03.2022 a 31.03.2022 hlavné pojednávanie, pričom obžalovaný zotrval na podanom odpore voči vydanému trestnému rozkazu. Po prednesení obžaloby a po vyhlásení obžalovaného, ktorý po poučení podľa ustanovenia § 257 Trestného poriadku, urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, samosudca primerane postupoval podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku.

Súd otázkami u obžalovaného C. Š. zisťoval, či obžalovaný rozumie, z čoho je obžalovaný [§ 333 odsek 3 písmeno c/], či bol poučený o svojich právach [§ 333 odsek 3 písmeno d/], či rozumie právnej kvalifikácii skutku [§ 333 odsek 3 písmeno f/], či vie, aká je trestná sadzba za tieto trestné činy [§ 333 odsek 3 písmeno g/], a či sa dobrovoľne z vlastnej vôle priznáva k spáchaniu žalovaných trestných činov [§ 333 odsek 3 písmeno h/].

Obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“, preto samosudca, po pozitívnom vyjadrení prokurátora ako aj obhajcu k vyhláseniu, uznesením rozhodol o prijatí vyhlásenia obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a zároveň rozhodol, že dokazovanie ku skutkovým okolnostiam nevykoná, pričom vykoná len dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o výroku o treste.

Postupom podľa § 269 Trestného poriadku súd oboznámil listinné dôkazy a to: podstatný obsah spisu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT/24/2021 a to najmä trestný rozkaz, RT zo dňa 31.03.2022, lustráciu v ZVJS zo dňa 17.03.2022, blok na pokutu nezaplatenú na mieste z č. l. 113, protokol o zásahu z č. l. 105, lustráciu v systéme CESDAP zo dňa 17.03.2022, kópia rozhodnutia Okresného súdu Bratislava I sp. zn. OT/84/2021, kópia rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To/96/2021.

Na podklade takto vykonaného dokazovania súd zistil a ustálil skutkový stav tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Ku skutkovým okolnostiam

Samosudca preskúmal obžalobu podanú na súd a po oboznámení sa s kompletným vyšetrovacím spisom vo veci nariadil hlavné pojednávanie.

Súd prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, ktorý mu je kladený za vinu.

Na podklade prijatého vyhlásenia obžalovaného súd dospel k záveru, že skutok uvedený v obžalobe sa stal, a že sa ho dopustil obžalovaný. V tomto je potrebné poukázať na dôkazy vykonané v

prípravnom konaní - najmä výsluchy svedkov, ktorí sa vyjadrili k skutkovým okolnostiam. Priznanie obžalovaného je podporované aj ďalšími dôkazmi a to najmä analýzou kamerových záznamov s pripojenou fotodokumentáciou založenou v spisovom materiáli, listinné doklady - pokuta uložená v blokovom konaní, rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. OT/8/2018 a pod.

K právnej kvalifikácii

Všetky vykonané dôkazy súd hodnotil jednotlivo i v ich súhrne podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu tak, ako to predpokladá ustanovenie § 2 odsek 12 Trestného poriadku, pričom vychádzajúc z trestnoprávne relevantných zásad dôkazného konania dospel k záveru, že skutok, ktorý je v predmetnej trestnej veci kladený za vinu obžalovanému sa stal a napĺňa všetky zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Súd kvalifikoval konanie obžalovaného v zhode s právnou kvalifikáciou uvedenou v obžalobe, nakoľko obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

K výroku o treste :

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému dôsledne vychádzal z účelu vyjadreného v § 34 odsek 1 Trestného zákona, ktorý okrem iného vychádza z jednoty represie a prevencie, ako aj z relevantných kritérií upravených v § 34 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, z ktorých je súd povinný vychádzať pri druhu trestu a jeho výmery.

Podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 odsek 2 Trestného zákona páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Podľa § 34 odsek 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V súvislosti s výrokom o treste je potrebné poukázať predovšetkým na skutočnosť, že od spáchania trestného činu - krádeže § 212 odsek 1 písmeno g/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona /skutok spáchaný dňa 02. augusta 2020/ v danej trestnej veci do vyhlásenia rozhodnutia bol obžalovaný právoplatne odsúdený v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava II sp. zn. OT/24/2021 a v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I sp. zn. OT/84/2021. Súd si zabezpečil predmetné spisy za účelom posúdenia, či vo vzťahu k týmto odsúdeniam prichádza do úvahy ukladať súhrnný trestu.

Podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Obžalovanému prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu za celú jeho zbierajúcu sa trestnú činnosť, ktorú súd ustálil nasledovne:

- skutok zo dňa 02.08.2020 z prejednávanej veci, v ktorej samosudca vydal dňa 18.12.2020 trestný rozkaz, ktorý bol obžalovanému doručený dňa 28.04.2021,

- skutok zo dňa 30.01.2020 z trestného stíhania vedeného na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. OT/24/2021, v ktorom sudca pre prípravné konanie vydal trestný rozkaz dňa 03.02.2021, ktorý bol obžalovanému doručený dňa 03.02.2021.

Samosudca skonštatoval, že zbierajúca trestná činnosť obžalovaného je ohraničená doručením trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT/24/2021 a to dňom 03.02.2021, ako deliaceho momentu pri ukladaní súhrnného trestu, ktorý stanovuje Trestný zákon formuláciou „trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin.“ Je zrejmé, že žalovaného skutku z rozsudku sa dopustil pred týmto dátumom, a že teda prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu.

Pokiaľ ide o odsúdenie obžalovaného rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 18.11.2021, sp. zn. OT/84/2021, právoplatným 17.02.2022, súd skúmal podmienky uloženia súhrnného trestu odňatia slobody aj vo vzťahu k tomuto odsúdeniu. Základným predpokladom uloženia súhrnného trestu je, aby medzi trestným činom, ktorý je predmetom prebiehajúceho konania a trestným činom, vo vzťahu ku ktorému má byť uložený súhrnný trest, existoval viacčinný súbeh. O viacčinný súbeh trestných činov ide z časového hľadiska vtedy, ak v období medzi prvým z nich a posledným z nich nedošlo k vyhláseniu odsudzujúceho rozsudku za nejaký trestný čin toho istého páchatel'a. Nakoľko doručenie trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II vydaného v konaní sp. zn. OT/24/2021 dňa 03.02.2020 malo účinky vyhlásenia rozsudku, skutok spáchaný po tomto okamihu - to jest aj dňa 13.10.2021 /skutok, za ktorý bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 18.11.2021, sp. zn. OT/87/2021/ nie je v súbehu so skutkom, pre ktorý súd ukladá trest v tomto konaní a uloženie súhrnného trestu vo vzťahu k tomuto odsúdeniu neprichádza do úvahy.

Vo vzťahu k odsúdeniu, ku ktorému prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu - rozsudok OS BA II zo dňa 25.02.2021 sp. zn. OT/24/2021, právoplatný 25.02.2021 súd zistil, že obžalovaný bol týmto rozhodnutím uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona. Je zrejmé teda, že sa jedná o odsúdenie pre totožnú skutkovú podstatu prečinu ako v prejednávanom prípade s rovnakou trestnou sadzbou odňatia slobody vo výmere od 6 mesiacov do 3 rokov.

Podľa § 42 odsek 2 veta prvá Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Z vyššie uvedeného ustanovenia vyplýva pre súd povinnosť uložiť páchatel'ovi súhrnný trest za všetky trestné činy, ktoré boli spáchané skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný trestný čin tohto páchatel'a. Ak bol páchatel' odsúdený viacerými rozhodnutiami /rozsudkami, trestnými rozkazmi/ za trestné činy spáchané skôr ako bolo súdom prvého stupňa vyhlásené prvé z nich, musí zrušiť výroky o treste vo všetkých predchádzajúcich rozhodnutiach, ktoré sú v pomere uvedenom v ustanovení § 42 odsek 1 Trestného zákona a páchatel'ovi uložiť súhrnný trest za celú zbierajúcu sa trestnú činnosť /za všetky trestné činy spáchané vo viacčinnom súbehu/.

Aplikovaním vyššie uvedených záverov, tak prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu vo vzťahu k oboznámenému súdnemu spisu Okresného súdu Bratislava II, z ktorého vyplynulo, že rozsudkom zo dňa 25.02.2021 sp. zn. OT/24/2021, právoplatný 25.02.2021 bol obžalovaný uznaný za vinného pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona a obžalovaný bol odsúdený, pri rovnováhe priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, k trestu odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

Pri uložení trestu obžalovanému súd vychádzal zo závažnosti prečinu, z ktorého bol obžalovaný uznaný vinným, a ktorú určuje už zákonodarca stanovením rozpätia trestnej sadzby, pričom v danom prípade je

výška trestnej sadzby za skutok najprísnejšie trestný stanovená zákonom v rozpätí od šesť mesiacov do troch rokov.

Pri ustálení konkrétnej trestnej sadzby je súd povinný, okrem ostatných kritérií upravených v § 34 odsek 4 Trestného zákona, posúdiť aj existenciu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a vzájomný pomer medzi nimi. Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť - priznanie a oľutovanie spáchanej trestnej činnosti. Pokiaľ ide o priťažujúce okolnosti súd zistil, že obžalovaný spáchal viac trestných činov a teda súd ustálil priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno h/ Trestného zákona, čo malo za následok, že trestná sadzba sa u obžalovaného individuálne neupravovala ani v prospech, ani v neprospech obžalovaného.

K osobe obžalovaného sa súd na hlavnom pojednávaní oboznámil s výpisom z evidencie priestupkov, podľa ktorého sa obžalovaný dopustil šesťkrát priestupku proti majetku, dvakrát priestupku proti poriadku vo verejnej správe, pričom mu boli uložené pokuty v blokovom konaní. Podľa registra trestov bol 19-krát právoplatne odsúdený, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 08.11.2021 sp. zn. OT/84/2021 právoplatný 17.02.2022 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Vychádzajúc z ustálenej trestnej sadzby /6 mesiacov až 3 roky / súd so zreteľom na výsledky dokazovania považoval za adekvátne uloženie trestu odňatia slobody v dolnej polovici upravenej trestnej sadzby, avšak nie na samej spodnej hranici upravenej trestnej sadzby. V prípade obžalovaného je zrejmé, že sa zo svojho protispoločenského konania a uložených trestov nepoučil, nakoľko ani vykonané viaceré nepodmienečné tresty obžalovaného neodradili od páchania ďalšej trestnej činnosti. Rovnako súd pri ukladaní trestu prihliadol aj na celkové okolnosti prípadu, najmä že odsudzuje páchatel'a za majetkovú trestnú činnosť a že v jeho prípade sa jedná o páchanie recidívy. Súd preto rozhodol o uložení nepodmienečného trestu odňatia slobody. Pri výške trestu súd prihliadal na spôsob jeho spáchania a na spôsobený následok - obžalovaný svojím konaním /krádež dvoch kusov šampónov/ spôsobil škodu nízkej hodnoty vo výške 14,76- €, ktorej náhradu si poškodený nakoniec ani neuplatnil. Súd je toho názoru, že uložený súhrnný trest v jeho prípade splní funkciu ochrany spoločnosti tým, že zabráni obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti, rovnako že uložený trest zodpovedá závažnosti stíhaného prečinu, spôsobu jeho spáchania, následku ako aj zavineniu a priťažujúcim a poľahčujúcim okolnostiam.

Z vyššie uvedených dôvodov súd uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 / desať/ mesiacov, a teda navýšil zrušený rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody /v konaní pod sp. zn. OT/24/2021 vo výmere 7 /sedem/ mesiacov/, celkovo o 3 /tri/ mesiace. Dĺžka uloženého trestu je podľa názoru súdu adekvátna, poskytuje dostatočný čas na splnenie sankčného charakteru trestu, vytvára časový priestor na výchovné pôsobenie uloženého trestu odňatia slobody u obžalovaného a v primeranej miere chráni spoločnosť pred jeho potenciálnym ďalším protiprávnym konaním.

Nakoľko obžalovaný v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho zaradil pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s o stredným stupňom stráženia v zmysle § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného poriadku.

Ku náhrade škody:

Súd sa na hlavnom pojednávaní oboznámil postupom podľa § 256 odsek 2 Trestného poriadku s nárokom poškodeného spoločnosti Tesco Stores SR, a. s. na náhradu škody z prípravného konania, pričom zo zápisnice o výsluchu splnomocnenca poškodeného zo dňa 12.10.2020 vyplynulo, že poškodený sa k trestnému stíhaniu nepripojil a nepožadoval náhradu škody od páchatel'a.

Vzhľadom na deklarováný postoj poškodenej spoločnosti, súd o nároku poškodeného na náhradu škody nerozhodoval .

Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava II.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť

a/ prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,

b/ obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,

c/ poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,

d/ zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Odvolanie má odkladný účinok okrem prípadu, že rozsudok nadobudol právoplatnosť spôsobom uvedeným v § 183 odsek 1 Trestného poriadku.