

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23Tos/93/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117012620  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3117012620.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Michala Antalu, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10. júla 2018 prejednal sťažnosť prokurátorky Okresnej prokuratúry Trenčín v trestnej veci odsúdeného

D. I.,

nar. XX.X.XXXX v Y., trvale bytom Y., O. XXXX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom,

ktorú podala proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 6Pp/437/2017 zo dňa 13.3.2018 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. sa sťažnosť prokurátorky zamietá, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Žilina, sp.zn. 3T/100/2016 zo dňa 4. októbra 2016, právoplatného dňa 20.1.2017 bol D. I. odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr.zák. k trestu odňatia slobody na 1 rok nepodmienečne, pre výkon ktorého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Ďalším trestným rozkazom Okresného súdu Žilina, sp.zn. 3T/82/2015 zo dňa 26.8.2015, právoplatným dňa 16.11.2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Žilina, sp.zn. 3T/82/2015 zo dňa 28.3.2017, právoplatným v tej istý deň bol D. I. odsúdený pre prečin výtržníctva a iné trestné činy k trestu odňatia slobody na 6 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Uznesením súdu prvého stupňa bolo podľa § 66 ods. 1, 2 Tr.zák. v spojení s § 415 ods. 1 Tr.por. rozhodnuté tak, že sa odsúdený D. I. podmienečne prepúšťa z výkonu vyššie uvedených trestov odňatia slobody. Podľa § 68 ods. 1 Tr.zák. súd určil odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 1 rok.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote sťažnosť prokurátorka, ktorú zahlásila do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení uznesenia. Následne prokurátorka sťažnosť písomne odôvodnila. Podľa názoru prokurátorky pre podmienečné prepustenie odsúdeného nie je splnená materiálna podmienka. Poukázala na stredné riziko sociálneho zlyhania ako nepriaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného. Odsúdený D. I. bol v minulosti 8-krát odsúdený prevažne za majetkovú trestnú činnosť. Prokurátorka vyslovila názor, že nie je odôvodnená nádej, že by odsúdený viedol na slobode riadny život. Prokurátorka navrhla uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že v súčasnom štádiu konania o návrhu odsúdeného na podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je sťažnosť dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, pokiaľ o návrhu odsúdeného rozhodoval na verejnom zasadnutí. Odsúdený tu mal možnosť vyjadriť sa, ako k svojmu správaniu počas výkonu trestu odňatia slobody, tak aj k dôvodom, pre ktoré žiadal podmienené prepustenie.

Konanie o návrhu odsúdeného na súde prvého stupňa však nespĺňalo všetky atribúty spravodlivého súdneho konania, pretože vo veci nebolo konané bez prieťahov. Odsúdený podal svoj návrh na súd dňa 12.12.2017 (dňa 6.12.2017 vykonal 1 trestu odňatia slobody). O návrhu odsúdeného na verejnom zasadnutí bolo rozhodnuté až dňa 13.3.2018, teda 3 mesiace po podaní návrhu, hoci z ustanovenia § 415 ods. 3 Tr.por. vyplýva, že o návrhu sa má rozhodnúť najmenej 60 dní od jeho doručenia. Ďalej napriek tomu, že súd prvého stupňa odsúdeného podmienčne prepustil, bolo rozhodnutie vypracované až po dvoch mesiacoch a vec bola na rozhodnutie o sťažnosti prokurátorky, zahlásenej na verejnom zasadnutí, predložená Krajskému súdu v Trenčíne dňa 21.6.2018, až po viac ako troch mesiacoch od rozhodnutia súdu prvého stupňa. Uplynulo teda viac ako 6 mesiacov do rozhodnutia nadriadeného súdu o návrhu odsúdeného. Odsúdenému má pritom skončiť výkon trestu odňatia slobody dňa 6.9.2018.

Z tohto pohľadu je potom potrebné aj vyhodnotiť námietky prokurátorky proti splneniu materiálnej podmienky na podmienené prepustenie. Od podania návrhu bolo teda na odsúdeného prevýchovne vplývajúce ďalších šesť mesiacov, čo zvyšuje dôvodnosť predpokladu, že v budúcnosti povedie riadny život. Navyše senát nadriadeného súdu v štádiu druhostupňového konania zistil, že od rozhodnutia súdu prvého stupňa odsúdený počas troch mesiacov mal dva kladné poznatky za pracovné výsledky. Tu senát nadriadeného súdu ďalej poukazuje aj na to, že odsúdený D. I. je prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody, a teda negatívne skúsenosti so splnením účelu výkonu trestu odňatia slobody zistené zatiaľ neboli.

Z vyššie uvedených dôvodov s poukazom aj na inak správne zistenie splnenia podmienok pre podmienené prepustenie odsúdeného podľa § 66 ods. 1, 2 Tr.zák. (formálne a materiálne podmienky) súdom prvého stupňa tak, ako vyplývajú z odôvodnenia jeho rozhodnutia, nadriadený súd sťažnosť prokurátorky ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomu uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.