

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2Csp/8/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8222200291
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krochtová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2022:8222200291.2

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX C. XXX, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom Kuzmányho 29, 040 01 Košice, IČO: 47 234 466, proti žalovanému: 365.bank, a.s., so sídlom Dvořákovo nábřežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, zast.: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, IČO: 36 853 186, o uloženie povinnosti zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy, takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e .

Žalovanému priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 14.02.2022 domáhal voči žalovanému uloženia povinnosti zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy. Žalobca dôvodil tým, že dňa 08.06.2015 uzavrel so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 7783075184, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver v sume 10.000,00 Eur. V rovnaký deň mali strany uzavrieť Dohodu o zrážkach zo mzdy. Dňa 15.11.2019 žalovaný doručil zamestnávateľovi žalobcu Obci Lenartov žiadosť o realizáciu zrážok zo mzdy a počnúc mesiacom december 2019 zamestnávateľ žalobcu začal vykonávať zrážky zo mzdy vo výške 124,60 Eur mesačne. Spolu so žiadosťou žalovaný doručil zamestnávateľovi žalobcu aj Dohodu o zrážkach zo mzdy zo dňa 08.06.2015. Žalobca v tejto súvislosti namietal dôvodnosť uspokojovaného nároku žalovaného, ako aj platnosť uvedenej dohody o zrážkach zo mzdy.

2. Uznesením č. k. 2Csp/8/2022-79 zo dňa 11.03.2022 bol žalovaný vyzvaný, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia (výzvy) vyjadril k podanej žalobe. Výzva v podobe uznesenia bola žalovanému doručená dňa 11.03.2022. Na základe toho žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 25.03.2022 podal do konania vyjadrenie, v ktorom okrem iného namietal svoju pasívnu vecnú legitimitáciu poukazujúc na Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 01.10.2021, na základe ktorej postúpil pohľadávku voči žalobcovi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 08.06.2015 na spoločnosť R Collectors, s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297. K uvedenému pripojil aj oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 26.01.2022, ktoré odoslal žalobcovi na poštovú prepravu dňa 26.01.2022.

3. Písomným podaním doručeným súdu dňa 22.03.2022 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu súdu oznámil, že medzi žalobcom a žalovaným, resp. jeho právnym nástupcom došlo v konaní vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 8Csp/57/2020 k mimosúdnejmu urovnaniu všetkých sporných nárokov v súvislosti so zmluvným vzťahom založeným zmluvou o úvere č. 7783075184 zo dňa 08.06.2015 vrátane Dohody o zrážkach zo mzdy k predmetnej zmluve o úvere. Preto žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Navrhol, aby súd žiadnej zo strán nepriznal

nárok na náhradu trov konania. K späťvzatiu žaloby žalobca pripojil Dohodu o urovnaní uzavretú dňa 22.03.2022 medzi ním a spoločnosťou R Collectors s.r.o.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 a 2 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. Keďže žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu s poukazom na uzavretie mimosúdnej dohody, pričom súhlas žalovaného v tomto štádiu konania nie je k späťvzatiu žaloby potrebný, a to vzhľadom na predmet sporu a skutočnosť, že vo veci sa neuskutočnilo predbežné prejednanie sporu ani pojednávanie, súd rešpektoval prejav vôle „dominus litis“ a konanie zastavil.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého, ak strana procesne zaviniła zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Súd má za to, že procesné zavinenie za zastavenie konania je potrebné pripísať na vrub žalobcovi, hoci žalobca vzal žalobu späť s poukazom na uzavretie mimosúdnej dohody. Túto mimosúdnú dohodu však žalobca uzavrel s právnym nástupcom žalovaného dňa 22.03.2022. Pritom žalobca podal žalobu voči žalovanému dňa 14.02.2022, teda v čase, keď už žalovaný nedisonoval pohľadávkou voči žalobcovi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pretože túto zmluvou zo dňa 01.10.2021, o čom žalobcu informoval listom odoslaným na poštovú prepravu dňa 26.01.2022, postúpil na spoločnosť R Collectors, s.r.o., ktorá nie je stranou v danom spore. Inými slovami žalobca sa dostatočne nestaral o svoju vec, pretože žalobu podal voči subjektu, ktorý v čase podania žaloby už nebol nositeľom práv a povinností vyplývajúcich z hmotného práva. Žalobcovi bolo zaslané oznámenie žalovaného o postúpení pohľadávky dňa 26.01.2022, ale žalobca vzal žalobu späť až po uplynutí takmer 2 mesiacov od tohto oznámenia. Preto súd v otázke náhrady trov konania priznal žalovanému, ktorému už preukázateľne vznikli trovy konania, nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi, ktorý zastavenie tohto konania zavinił.

9. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník podľa § 262 ods. 2 C.s.p.

10. Súd zároveň nezistil žiadne okolnosti, ktoré by vyvolali potrebu aplikácie § 257 C.s.p., podľa ktorého súd výnimočne z dôvodov hodných osobitného zreteľa náhradu trov konania neprizná. Vychádzal pritom z obsahu spisu, z ktorého nevyplývali žiadne skutočnosti odôvodňujúce odklon od zásady zodpovednosti za výsledok v spore, resp. zodpovednosti za zavinenie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

ktorému súdu je určené,
kto ho robí,
ktorej veci sa týka,
čo sa ním sleduje a

podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky,

súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.