

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 31Em/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118205030
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3118205030.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci oprávneného - otca: X. I., Š. F. S. X., I. I. XX, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou V4 JURISTIC group s.r.o. so sídlom L. XX, I., Z. Q.. X. A. XXX/XX, J. proti povinnej - matke: A.. A. I., Š. F. S. X., I. J. XX, o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia - úpravu styku s maloletými deťmi I.: W., E.. XX.XX.XXXX W. F., E.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenými kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, pracovisko Ilava takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa svojím návrhom, doručeným súd dňa 10.04.2018, domáhal výkonu rozhodnutia - úpravy styku s maloletými deťmi, ktorá povinnosť bola povinnej uložená uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 34P/16/2018-31 zo dňa 02.03.2018. Toto rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť čo do úpravy styku s deťmi dňa 14.03.2018. Oprávnený ďalej uviedol, že matka aj napriek vykonateľnému rozhodnutiu mu odmieta umožniť styk a akýkoľvek kontakt s maloletými deťmi. Na základe exekučného titulu sa otec za prítomnosti najstaršieho syna, ktorý s ním žije, pokúšal vykonať styk s maloletými deťmi v sobotu 10.03.2018 a opätovne v sobotu 24.03.2018. Matke vždy v piatok z opatrnosti zaslal e-mail, aby matka pamätala, že na druhý deň sa otec má stretnúť s deťmi a požiadal ju, aby deti na styk pripravila, pretože ich chcel vziať na výlet. Matka mu v oboch termínoch odoprela styk s deťmi, a to napriek vykonateľnému neodkladnému opatreniu. Otcovi neumožnila ani deti pozdraviť alebo ich vidieť, len vyšla pred rodinný dom a povedala, že deti sú jej a ona mu ich nedá. Otec nechcel vyvolať hádku, aby deti neboli situáciou viac stresované, avšak nechce si akokoľvek zmariť šancu deti vidieť a keďže sa obával, že matka bude pred súdom tvrdiť, že otec sa o deti nezaujíma a ani raz sa nepokúsil o styk s nimi, otec osobne zašiel na políciu, kde sa

- 2 - 31Em/2/2018

informoval o možnosti nahlásenia tejto skutočnosti. Príslušník policajného zboru ho oboznámil so skutočnosťou, že nie sú oprávnení takéto situácie riešiť a spísal s ním o tom záznam. Naposledy sa otec dňa 07.04.2018 pokúsil realizovať styk s maloletými deťmi, avšak opätovne mu zo strany matky nebolo umožnené sa s nimi čo i len vidieť. Na základe uvedených skutočností, keďže otec nemá inú možnosť ako realizovať výkon uznesenia, keďže matka toto vedome a cielene ignoruje, žiadal, aby súd nariadil výkon horeuvedeného rozhodnutia.

2. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 34P/16/2018-31 zo dňa 02.03.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/18/2018-90 zo dňa 16.05.2018 nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého bol otec detí oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi v každom nepárnom týždni v roku v sobotu od 14.00 hod do 18.00 hod s tým, že toto neodkladné opatrenie trvá najneskôr do

právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vedenom Okresným súdom Trenčín pod spisovou značkou 31P/205/2017. Uvedené uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 14.03.2018 a právoplatnosť dňa 18.06.2018.

3. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 31P/205/2017-21 zo dňa 11.04.2018 zastavil konanie o návrhu navrhovateľky A. A. I. proti manželovi navrhovateľky X. I. o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. Konanie bolo zastavené z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku navrhovateľkou. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.05.2018. V súčasnosti na tunajšom súde opätovne prebieha konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí, toto konanie je vedené pod spisovou značkou 26P/109/2018 a vo veci nebolo doposiaľ rozhodnuté. Návrh na rozvod manželstva podala opätovne matka detí.

4. Konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí vedené na tunajšom súde pod spisovou značkou 31P/205/2017 je teda právoplatné skončené, a to dňom 10.05.2018, kedy uznesenie o zastavení tohto konania nadobudlo právoplatnosť.

5. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

6. Rozhodnutie, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas, môže byť vyjadrené exaktne (napr. do konkrétneho dátumu a pod.), všeobecne (napr. do právoplatného skončenia konania vo veci samej) alebo kombinovane. Akékoľvek časové obmedzenie trvania neodkladného opatrenia vo svojej podstate limituje súdnu ochranu, ktorá je navrhovateľovi poskytovaná. Pre všetky neodkladné opatrenia, ktoré na základe rozhodnutia súdu trvajú len po určený čas, platí, že uplynutím tohto času bez ďalšieho zanikajú ex lege. O zániku neodkladného opatrenia súd nevydáva osobitné rozhodnutie. Zánik jeho účinkov sa viaže na objektívnu právnu skutočnosť, ktorou je uplynutie času.

7. V danom prípade neodkladné opatrenie, ktoré je exekučným titulom v tejto veci, bolo nariadené s tým, že potrvá najneskôr do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva rodičov detí vedeného Okresným súdom Trenčín pod konkrétnou spisovou značkou 31P/205/2017. Účinky tohto neodkladného opatrenia tak boli ohrozené skončením citovaného konania o rozvod manželstva.

- 3 - 31Em/2/2018

8. Podľa § 390 písm. d) CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

9. V danej veci sa oprávnený domáhal výkonu súdneho rozhodnutia, na základe exekučného titulu rozhodnutia Okresného súdu Trenčín 34P/16/2018-31 zo dňa 02.03.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/18/2018-90 zo dňa 16.05.2018, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Trenčín pod spisovou značkou 31P/205/2017. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. č. k. 31P/205/2017-21 zo dňa 11.04.2018 rozhodol o zastavení konania. Preto má súd za to, že právoplatným rozhodnutím o zastavení konania vo veci vedenej na tunajšom súde pod spisovou značkou 31P/205/2017 došlo k zániku povinnosti uloženej v exekučnom titule, ktorý je podkladom tohto výkonu rozhodnutia.

10. Na základe uvedených skutočností súd rozhodol o zastavení konania o návrhu oprávneného v tejto veci a to z dôvodu, že došlo k zániku povinnosti uloženej povinnej v exekučnom titule.

11. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

12. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 391 a § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- 4 - 31Em/2/2018

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.