

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/252/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4310214137
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4310214137.5

Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobcu: N.Q., t. č. Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Nitra, v konaní zast. B., proti žalovanému: E. o uznanie nároku na nemocenské dávky, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e .
- II. Žalovanému súd nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Na Okresnom súde Levice sa vedie konanie v právnej veci žalobcu proti žalovanému o uznanie nároku na nemocenské dávky. Žalobca prostredníctvom svojho zástupcu v žalobe doručenej súdu dňa 29.10.2010 žiadal súd, aby ten rozhodol tak, že nariaďuje žalovanému uznať pre žalobcu nárok na nemocenské dávky počas dočasnej pracovnej schopnosti t. j. od 02.11.2009 do 10.05.2010 s tým, že žalovaný je povinný od 25.12.2009 (t. j. od doby kedy mohlo byť rozhodnuté o nároku a mala byť v tom čase uhradená nemocenská dávka) do doby úhrady nemocenských dávok na adresu trvalého bydliska žalobcu platiť penále vo výške 0,028 6 %/deň (t. j. 11,000 %/rok - podľa § 369 zákona č 513/1991 Z. z. - Obchodný zákonník a výšku úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá ku dňu 31.12.2009 ako aj ku dňu 30.06.2010 činila 1 %) a škody, ktoré zadržívaním platby boli žalobcovi spôsobené.

2. Doplnením podania doručeným súdu dňa 10.01.2011 priamo žalobca doplnil svoj pôvodný návrh tak, že žiadal súd, aby rozhodol tak, že nariaďuje žalovanému uznať pre žalobcu nárok na nemocenské dávky počas dočasnej pracovnej neschopnosti t. j. od 02.11.2009 do 10.05.2010 v celkovej výške 3 381,20 €. Žalovaný je povinný odo dňa, kedy mali byť jednotlivé nemocenské dávky uhradené do doby úhrady nemocenských dávok na adresu trvalého bydliska žalobcu vyplatiť aj penále z omeškania vo výške 0,028 6% / deň (t. j. 11,000 % / rok - podľa § 369 zákona č. 513/1991 Z. z. Obchodný zákonník o výšku úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá ku dňu 31.12.2009 ako aj ku dňu 30.06.2010 činila 1%). Žalovaný je ďalej povinný vyplatiť žalobcovi škody, ktoré mu vznikli v príčinnej súvislosti s nezákonným konaním žalovaného s tým, že celková výška škody mimo nemocenskej dávky činí k predmetnému dňu sumu 33 587 312 982,28 €.

3. Uznesením č. k. 12C/252/2010-155 zo dňa 09.03.2012 bolo konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 12C/252/2010 prerušené až do právoplatného skončenia konania vedeného na Sociálnej poisťovni, pobočka Levice vo veci nároku na nemocenské dávky za obdobie dočasnej pracovnej neschopnosti navrhovateľa.

4. Dňa 17.04.2018 priamo žalobca doručil súdu späťvzatie žaloby, v ktorom uviedol, že na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Levice pod sp. zn. 3T/101/2015 zo dňa 11.12.2017, berie svoju žalobu v celom rozsahu späť.

5. Súd si pripojil právoplatný rozsudok Okresného súdu Levice č. k. 3T 101/2015 11.12.2017, v rámci ktorého predseda senátu rozhodol tak, že obžalovaný (v spore vedenom pod č. k. 12C/252/2010 figuruje ako žalobca) sa uznáva vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu subvenčného podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 255 ods. 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona.

6. Súd dňa 30.05.2018 vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k späťvzatiu žaloby, ktoré súdu doručil žalobca. Žalovaný vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 11.06.2018 uviedol, že súhlasí so späťvzatím žaloby a následným zastavením konania.

7. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

10. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Na základe vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení, a teda z dôvodu späťvzatia podanej žaloby žalobcom v celom rozsahu a po nariadení pojednávania, súd rozhodol tak, ako sa uvádza vo výrokovej časti tohto uznesenia, a teda konanie v súlade s dispozičným prejavom žalobcu a po súhlase žalovaného so späťvzatím žaloby, zastavil.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Ak žalobca vezme návrh späť, zásadne platí, že tým procesne zaviní zastavenie konania a je povinný na náhradu trov žalovaného. Ak však žalobu berie späť ako následok správania sa žalovaného po začatí konania, platí, že zastavenie procesne zavinil žalovaný. V prejednávanej veci došlo k späťvzatiu žaloby žalobcom na základe prejavu vôle žalobcu, ktorý svoj zámer odôvodnil len tým, že berie späť žalobu z dôvodu vydania právoplatného rozhodnutia vedeného v trestnom konaní. Z procesného hľadiska teda platí, že zastavenie konania zavinil žalobca, ktorý je v zmysle cit. ustanovenia § 256 ods. 1 CSP povinný uhradiť žalovanému trovy konania. Keďže však žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, žiadne si nenárokoval a ani ich odôvodnenosť nevyplýva zo spisu, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

16. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).