

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 11P/65/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121204813
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Barabas
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7121204813.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudcom JUDr. Pavlom Barabasom v právnej veci rodičov: navrhovateľky, matky T. R., G.. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, W., a otca Y. R., B.. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, W., v konaní o rozvode a úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu: T. R., B.. XX.XX.XXXX zast. kolíznym opatrovníkom: Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Košice, takto

rozhodol:

I. Manželstvo účastníkov: T. R. G.. W., B.. XX.XX.XXXX a Y. R., B.. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa 29.04.2006, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu T. Č. W. - J. V., vo zväzku X, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XX rozvádza.

II. Na čas po rozvode schvaľuje dohodu rodičov v nasledovnom znení:

Maloletá T. R., B.. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti maky.

Obidvaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Styk otca s maloletým dieťaťom na žiadosť rodičov súd neupravuje.

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej: T. R., B.. XX.XX.XXXX sumou 90 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku o rozvode manželstva do budúcnosti.

IV. Návrh otca, aby súd zaviazal matku na splácanie úveru vo výške 158,03 € sa zamietá.

odôvodnenie:

1. Dňa 02.07.2021 bol súdu doručený návrh T. R., B.. XX.XX.XXXX (ďalej len navrhovateľka/manželka/matka) v ktorom žiadala rozvod manželstva s manželom Y. R., B.. XX.XX.XXXX (ďalej len manžel/otec). Matka žiadala zveriť maloletú T. R., B.. XX.XX.XXXX (ďalej len maloletá) do svojej osobnej starostlivosti a žiadala, aby ju zastupovala a spravovala jej majetok. Rovnako žiadala zaviazat' otca prispievať na výživu maloletej sumou 100 € mesačne a styk ponechať neobmedzený. K návrhu bola pripojená kópia sobášneho listu, rodného listu maloletej, potvrdenie o trvalom pobyte, Lekárska správa maloletej zo dňa 01.07.2021, Lekárska správa maloletej zo dňa 14.01.2021, Rozhodnutie o prijatí maloletej na obchodnú akadémiu zo dňa 21.05.2021, Lekárske potvrdenie manželky zo dňa 09.10.2007, Lekárska správa manželky zo dňa 09.12.2007, Lekárska správa manželky P:2600, Potvrdenie o ústnom oznámení fyzického napadnutia manželom zo dňa 24.04.2010, Unesenie Obvodného oddelenia Policajného zboru, Košice-Dargovských hrdinov zo dňa 05.05.2010, Potvrdenie o úhrade správneho poplatku v sume 66 €.

2. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že s manželom bývali v byte jej matky na Krosnianskej ulici, no už od začiatku manželstva bol manžel agresívny, obzvlášť po užití alkoholických nápojov. Uviedla, že ju manžel niekoľko krát fyzicky napadol a musela zavolať políciu, rovnako na neho podala trestné oznámenie. Uviedla, že po každom incidente sa manžel odsťahoval k svojej už nebohej matke na Rožňavskú ulicu, no po nejakom čase sa znova vrátil, nakoľko mu manželka odpustila pretože verila že sa zmení. Toto správanie malo zlý vplyv na psychiku maloletej a syna I. W. (ďalej len maloletý), ktorého mala manželka za slobodna a v období sobáša mal maloletý 6 rokov. V tom čase bol manžel dvakrát rozvedený a jeho predošlého manželstva mal dvoch synov, na ktoré platil výživné, avšak veľmi často spolu trávili čas, skoro každý deň, nakoľko bývali neďaleko a kamarátili sa s maloletým. Táto skutočnosť mala pre manželov znamenať ďalšiu finančnú záťaž v podobe ich častého stravovania a spoločných výletov. Manžel dával nedostatok financií za vinu manželke, tvrdil, že nevie hospodáriť, čo viedlo k ďalším hádkam a útokom. Manželka sa štyri mesiace pred ukončením materskej dovolenky zamestnala ako upratovačka v materskej škôlke. S maloletou jej vypomáhala stará mama z matkinej strany, matka začala upratovať aj spoločné priestory v bráne ich bydliska a na maloletého platil výživné jeho otec. V roku 2008 manželka darovala stará matka maloletých detí z matkinej strany 1-izbový byt na Buzuluckej ulici, aby sa ako rodina osamostatnili a zmiernili sa ich rodinné problémy, čo sa však nestalo. Pre neznesiteľnú situáciu manželka podala dňa 10.05.2010 návrh na rozvod manželstva, ktorý následne po prvom pojednávaní dňa 02.09.2011 v plnom rozsahu vzala späť, nakoľko uverila manželovi, že sa zmenil a snažili zachrániť svoje manželstvo. Manželka svoje rozhodnutie oľutovala, nakoľko manžel napadol aj starú matku maloletých detí z matkinej strany, ktorá na neho podala trestné oznámenie. Všetkých incidentov boli svedkami aj maloleté deti, ktoré to veľmi zle znášali. Manžel túžil po väčšom súkromí, ktoré bolo v 1-izbovom byte nemožné. Neskôr pominulo fyzické násilie, no psychické ostalo, dokonca sa zintenzívnilo. Išlo o časté hádky, dokonca aj pre zhoršený zdravotný stav manželky, platenie za predpísané lieky, práceneschopnosť, ktorá mala kaziť ich rodinný rozpočet. Manžel vinil manželku dokonca aj zo školských poplatkov, no na sebe šetriť odmietal a holdoval alkoholu a cigaretám. Auto využíval predovšetkým pre seba a to na cestu do práce, prípadne k svojej matke, kde chodil sám nakoľko maloletá starej matke vadila, nakoľko mala byť živá a otravná. Keď išli nakupovať manžel stresoval manželku svojou nervozitou, častými nadávkami na iných vodičov, bol k nej nepríjemný a ukazoval svoju neochotu. V poslednej dobe mala manželka obavy s ním nasadnúť do auta. Ku koncu ich spolužitia sa s manželom odcudzili, nakoľko uprednostňoval priateľstvo s mladšími známymi pred spoločnosťou rodiny. Manžel žil vo svete sociálnych sietí s mobilom v ruke, pred manželkou začal mať tajnosti, nakoniec manželka zistila, že si písal zamilované SMS správy s inou ženou. Manželka ho preto požiadala, aby odišiel zo spoločnej domácnosti, čo aj dňa 27.06.2019 urobil a odsťahoval sa do podnájmu, ktorý za posledné 2 roky zmenil 5 krát. Občas prišiel na návštevu pre nejaké veci alebo rozhovor, ktorý bol nezmyselný, ťažko sa hľadali témy o ktorých by sa manželia rozprávali, tieto návštevy sa stali občasnými a len v nevyhnutných prípadoch, napr. keď si prišiel vyzdvihnúť doporučený list, nakoľko manžel prišiel pre svoju závislosť na alkohole o vodičský preukaz. Manžel si za 2 roky odlúčenia od seba odvykli a na maloletú manžel prispieva sumou 33 €, ktoré matka považuje za nedostačujúce, nakoľko maloletá navštevuje 9 ročník Z.W. Š. W. X P. W., na ktorej dosahuje veľmi dobré výsledky. V školskom roku 2021/2022 bola prijatá na C. H. A. XX P. W.. Touto zmenou pribudnú ďalšie finančné náklady spojené s vyučovaním, cestovaním, stravou, ošatením a hygienou. Maloletá trpí silnou krátkozrakosťou kvôli ktorej pravidelne navštevujú špecialistku T. C. v Novej nemocnici v Košiciach, rovnako často mení dioptrické okuliare, čo je s jej vysokými dioptriami zvýšeným nákladom. Manželke finančne pomáha syn a jej matka. Manžel sa sťažuje, že nemá dost financií a neprispieva ani pri výnimočných nákladoch ako je zaplatenie ISIC preukazu, šiat na rozlúčku, poplatku za spomienkové tričko alebo fotografie. V základnej škole sa skladali na farby k vymalovaniu triedy, na nové dvere v triede, rozlúčkový darček pre učiteľku. Rovnako maloletá užíva lieky na alergiu. Manželka pracuje ako upratovačka v T. Š. X. X P. W., od januára 2021 bola vypísaná v problémami pohybového aparátu (chrbtica, koleno) a kvôli gynekologickým ťažkostiam, kde jej hrozí radikálna operácia. Z tohto dôvodu už pól roka poberala iba nemocenskú dávku ktorá je okolo 400 € mesačne. Táto čiastka je primálá, pretože má výdavky na náklady bytu, poisťky detí, pôžičku, pohrebné poistenie. Aj keď manžela o výdavkoch navyše informuje, no ten okrem sumy 33 € nič na viac neprispieva. Manžel pracuje v spoločnosti I. U..G..C.. P. W. ako závozník. Manželka je presvedčená, že sa ich spolužitie už neobnoví a fungovanie manželstva je nemožné a nemôže napĺňať svoj úcel. Rovnako manželka uviedla, že nemajú spoločne pohlavný styk a ani oň nemajú záujem.

3. Uznesením Okresného súdu Košice I, sp. zn.: 11P/65/2021-23, zo dňa 09.07.2021 bol Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach ustanovený za kolízneho opatrovníka pre maloleté dieťa.

4. Dňa 02.08.2021 bolo súdu doručené potvrdenie o príjme manželky za obdobie 07/2020 - 06/2021 s priemernou čistou mzdou 359,33 € a dňa 03.08.2021 bol súdu doručený mzdový list manžela za obdobie 01-07/2021 s priemernou čistou mzdou 658,94 €, mzdový list za rok 2020 s priemernou čistou mzdou 706,84 €.

5. Dňa 16.08.2021 bolo súdu doručené vyjadrenie manžela, ktorý uviedol, že nie je pravdou, že bol stálym iniciátorom hádok, keď prišiel domov v podnapitom stave, nakoľko ho vtedy manželka nechcela pustiť do bytu, začala na neho kričať, aby susedia boli s ich hádkami oboznámení a zavolala políciu. Manželka ho odmietala prihlásiť na trvalý pobyt na X. XX a preto odišiel k rodičom ktorí bývali na Tereze, kde mal aj trvalý pobyt do dňa 04.07.2019. Manželka mu vyčítala nedostatok financií, akoby zabudla, že je otcom dvoch synov pochádzajúcich z druhého manželstva, nakoľko z prvého manželstva nemal žiadne deti. Títo synovia sú dodnes kamarátmi maloletého I. a preto trávili aj veľa času v ich domácnosti. Manžel ďalej uviedol, že platil výživné ma synov pochádzajúcich z druhého manželstva a peniaze ktoré zarobil boli súčasťou spoločného rozpočtu, z ktorého sa vykrývali náklady na maloletú ale aj na maloletého Lukáša, aj keď na neho prispieval biologický otec. Otec uviedol, že nemal výhrady, aby sa peniaze ktoré má používali v domácnosti, no potreboval aj niečo pre seba, keďže si platil výdaje súvisiace s motorovým vozidlom, Uviedol, že nie je pravda, že vozidlo využíval hlavne pre svoje účely, ale že jazdil na ňom, aby bol po práci skôr doma, aby mohli spoločne zájsť na nákup, na výlet, ísť za synmi do Michaloviec. Pri rozvode ho druhá manželka vyplatila z bytu vo výške 150 000,- Sk, ktoré si neponechal, ale použil ich pre spoločnú domácnosť s navrhovateľkou, rovnako takto použil aj ďalšie príjmy ktoré počas manželstva mal. Otec uviedol svoje zdroje príjmu nasledovne: Vyplatenie z bytu od manželky z druhého manželstva - XXX XXX,- U. (X XXX,XX €.), C. L. L. Z. Z. O. U..G..C.. J. W. H..U.. P. G. XXXX - XX XXX,-W. (X XXX,XX €.), P. L. Z. L. X. L. G. P. G. XXXX - XX XXX €,., vyplatenie podielu z úspor matky v roku 2019 - X XXX,XX €,., zdokumentovaná finančná pomoc od matky 18.10.2016 - 1 000 €. Manžel ďalej uviedol, že keď mali peniaze bolo všetko v poriadku, ako sa peniaze minuli, tak hádky opätovne začali a slovné ho urážala a vyhánala z bytu. Manžel to ťažko znášal, nakoľko mu vyčítala, urážala jeho synov aj rodičov, ktorí im často finančne pomohli. Hanbil sa za nimi chodiť a žiadať o pomoc, nakoľko manželka si nikdy nevyžiadala finančnú pomoc od svojej rodiny tak ako to žiadala od neho, manžel to nezvládal a to bolo hlavným dôvodom prečo siahol po alkohole. Rovnako uviedol, že nie je pravda žeby stará matka z jeho strany nemala maloletú rada, maloletá bola živé dieťa a stará matka bola chorľavá a nezvládala aktivitu maloletej. Manžel uviedol, že neakceptuje zdravotné problémy manželky, ktorá rovnako neakceptovala zdravotné problémy jeho rodičov a pri starostlivosti o nich sa so súrodencami striedali, no manželka sa toho nezúčastnila. V čase keď stará matka z otcovej strany vážnejšie ochorela po smrti svojho manžela, bolo manželom navrhnuté, aby sa k nej prisťahovali do 3-izbového bytu a postarali sa o ňu. Súrodenci sa dokonca chceli vzdať svojho nároku na dedičstvo, ale manželka na to nechcela pristúpiť, nakoľko si so svokrou nerozumela. Manžel je toho názoru, že prispel v dostatočnej miere k finančnému zabezpečeniu rodiny, vrátane možnosti zlepšenia bytovej situácie. Manželke dal kartu FRESH výhod (zamestnanecká karta I.), ktorú mu zamestnávateľ vystavil so zľavou 3 % pri každom nákupe. Manželia mali niekoľko krát refinancovať pôžičku v sume 20 000 €. Pri prvotnej pôžičke boli v banke obaja evidovaní ako žiadatelia, avšak pri poslednom refinancovaní bol ako žiadateľ evidovaný už iba manžel. Manžel ďalej uviedol, že od odlúčenia menil podnájmy nakoľko vždy hľadal lacnejší, pretože jeho výdaje sú väčšie a jemu na živobytie nezostáva ani životné minimum. Rovnako uviedol, že pracuje ako závozník v spoločnosti LABAŠ s.r.o. v Košiciach. Býva v podnikovej ubytovni, kde sa o jednu izbu delí s kolegom. Uviedol, že jeho mesačný príjem za jún 2021 bol 614,33 €. Ako svoje výdavky uviedol 316,06 € splátka pôžičky v SLSP, 140 € platba za ubytovanie, 30 € poistenie k úveru, 33 € výživné pre syna JH., 33 € výživné pre dcéru T.. Manžel uviedol, že nie je v jeho možnostiach a schopnostiach platil navrhované výživné nakoľko mu neostáva ani zákonom stanovené životné minimum. Každý mesiac si je nútený požičať si peniaze od brata H. R., ktorý má sám finančné problémy a od sestry L.D. X., ktorej manžel je na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny a podpora mu končí v septembri 2021. Len od 01.01.-10.08.2021 si manžel požičal 1 005 €. Manžel súhlasil s návrhom na rozvod manželstva, súhlasil so zverením maloletej do starostlivosti matky, ktorá by ju zastupovala a spravovala jej majetok, styk žiadal ponechať neobmedzený. Otec žiadal aby ho súd zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 33 € a aby zaviazal matku splácať polovicu úveru, ktorý manželia čerpali pre chod svojej domácnosti v čase spoločného spoluzitia vo výške 158,03 €. K vyjadrenia manžela bol priložený výpis účtu sestry manžela za obdobie 01.01.-12.08.2021. Hotovostný vklad vo výške XX XXX €. zo dňa XX.XX.XXXX, V. P. P. U. XX XXX €. Z. J.H. XX.XX.XXXX, W. O. X XXX €. Z. J. XX.XX.XXXX, V. P. X XXX €. Z. J. XX.XX.XXXX.

6. Dňa 08.09.2021 sa konal informatívny výsluch účastníkov konania v rámci projektu Cochem, na ktorom bola spísaná rodičovská dohoda, na základe ktorej bude maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia budú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok a styk otca s maloletou sa neupraví.

7. Dňa 13.09.2021 bola súdu doručená Správa UPSVaR-u, z ktorej vyplýva nasledovné: Manželka pracuje ako upratovačka v T. X. X. Momentálne je od 11.01.2021 na dlhodobej PN. Matka trpí ochorením neuropatia a ochorením pohybového aparátu. Príjem matky zo zamestnania bol cca 560 € vrátane daňového bonusu na dieťa. Príjem z nemocenskej dávky toho času predstavuje cca 400 €. Poberá rodičovské prídavky vo výške 25,50 € a otec maloletej zasiela na jej výživu 33 € mesačne. Na chod domácnosti prispieva syn 200 € mesačne. Matka sa vyjadrila, že je otázkou času, kedy sa syn osamostatní. Mesačné výdavky matky sú: O. L. W. XXX,XX €, W. O. L. XX,XX €, L. L. XX,XX €, L. L. T. H. XX,XX €, L. L. U. H. XX,XX €, L. U. W. L. XX €, T. O. XX,XX €. Ď. T. B. W. U. U., W. O. X. XXX,XX €, P. XX,XX €, P. L. X €, G. X,XX €. G. B. P. Z. C. XX,XX €. H. J. Z. X. G. XX,XX €. Mimoriadne výdavky matky súvisia predovšetkým s uhrádzaním financií za lieky a zdravotnú starostlivosť. Od vypísania PN matka musela uhradiť za lieky 120,43 € a za ortopedickú starostlivosť 230 €. Otec žije v mieste svojho prechodného pobytu na adrese O. X, Košice, kde býva na ubytovni I.. Pracuje vo firme I. U. G. C. na pozícii závozník. Jeho čistý mesačný príjem je 620 €. Nepoberá daňový bonus na dieťa. Potvrdil odlúčenie od rodiny v roku 2019. Mesačné výdaje otca sú : úver 316,06 €, Kooperatíva poistenie 30 € (neuznanie škodovej udalosti, splatné ešte 15 mesiacov), bývanie 140 €. Strava cca 40 €, mesačník MHD 25 €. Otec uhrádza 33 € na dve nezaopatrované deti. Exekúcie otec nemá žiadne. Styk otca s maloletou prebieha príležitostne. Neudržiavajú pravidelný kontakt. Stretávajú sa približne raz mesačne v byte na adrese trvalého pobytu maloletej. Z predchádzajúcich vzťahov má otec dvoch synov, s ktorými sa stretáva príležitostne. Styk s maloletou nepožaduje upraviť, ponecháva to ako doteraz po vzájomnej dohode s matkou. Otec potvrdzuje, že ho matka informuje o potrebách aj zdravotnom stave maloletej. Maloletá je v školskom roku 2021/2022 študentkou 1. ročníka C. H. D. A. XX, W. Š.. Výdavky súvisiace so školskými poplatkami sa začiatkom školského roka vyčísľili na 70 €. Maloletá trpí vrodzenou očnou vadou krátkozrakosti. Nosí dioptrické okuliare, ktoré sa menia približne každé 2-3 roky. Naposledy bolo nutné vyplatiť za nové dioptrické okuliare 240 €. Maloletá navštevuje oftalmologickú ambulanciu T. C.. Výdavky maloletej sú: oblečenie na nový školský rok cca 150 €, hygienické potreby ročne 100 €, mesačník MHD 10 €, výdavky bežnej spotreby. Mimoriadne výdavky zriadenie karty ISIC 25 €, Sociálne zisťovanie v domácnosti matky bolo vykonané dňa 30.07.2021. Byt sa nachádza na 1. poschodí, je 1 izbový. V izbe má maloletá vlastnú posteľ, písací stôl a potrebný nábytok. Spolu v izbe býva aj brat. V rámci izby má maloletá vytvorený vlastný priestor. Priestor na oddych má matka vytvorený v kuchyni. Domácnosť bola zariadená potrebným nábytkom a hygiena na veľmi dobrej úrovni. K bytu prislúcha aj priestranná loggia. V rámci sociálneho zisťovania bol vykonaný rozhovor s maloletou T.. Maloletá bola oboznámená s účelom návštevy úradu. S rodinou situáciou bola oboznámená. Maloletá je všestranne športovo nadaná. Má rada volejbal, gymnastiku, floorbal. Rada trávi čas s rovesníkmi zábavou vonku, hrá na ukulele a rada kreslí. Vzťah so súrodencom hodnotí ako veľmi dobrý. Brat je pre ňu oporou, pomáha jej s úlohami. Maloletá nám uviedla, že odlúčenie otca od rodiny vníma pozitívne. S otcom nemala dobrý vzťah. Od kedy odišiel vníma uvoľnenú rodinnú atmosféru. Neprejavila vôľu styk s otcom upravovať. Maloletá pôsobila spokojne, uvoľnene. Dokázala jasne a zrozumiteľne formulovať svoje odpovede. Záverom UPSVaR ponechal sa zväžení súdu určiť vyživovaciu povinnosť otca primerane veku a odôvodneným potrebám maloletej s prihliadnutím na príjmové a majetkové pomery na strane povinného.

8. Dňa 21.10.2021 bolo súdu doručené potvrdenie o príjme manželky za obdobie 07-09/2021 s čistou priemernou mzdou v sume 64 € a dňa 18.11.2021 boli súdu doručené mzdové listy manžela za obdobie 01-07/2021 s čistou priemernou mesačnou mzdou vo výške 653,41 € a mzdový list za rok 2020 s čistou priemernou mesačnou mzdou vo výške 706,84 €.

9. Dňa 28.01.2022 sa konalo pojednávanie na ktorom manželka uviedla, že pôvodne navrhovala sumu vyživovacej povinnosti 100 €, ale súhlasila by aj so sumou 80 €. Manželka uviedla mesačné náklady na maloletú nasledovne: mesačník 10 €, strava je 150 €, vreckové 20 €, hygienické potreby 20 €, ktoré si zabezpečuje mesačne, na oblečenie a obuv 50 €, Allianz poisťovňa 26,40 €, kredit na mobil 5 €, t.j. spolu 281,40 €. Neočakávané výdavky napríklad súvisiace so školou predpokladala, že by to mohlo byť okolo 20 € mesačne. Predpokladaný celkový náklad na výživu dcéry je odhadom matky mesačne okolo 300 €. Dcére počas posledného pol roka bolo treba kúpiť okuliare v sume 280,80 €. Otec prispel sumou

17 €. Posledný pol rok boli 3 krát u zubára, platili okolo 35 € za každú návštevu. Vybavovací poplatok pri zriadení ISICu bol 25 €, ZRPŠ 30 €, tento poplatok je na rok, 25€ výdavok na písací program, ďalej uvidela, že dcére zakúpila som aj učebnice na cudzie jazyky súhrne dokopy 31 € a platí úrazové poistenie 1,50 €. V súvislosti so školskými aktivitami bolo nevyhnuté, aby dcére kúpila nový notebook so špeciálnom klávesnicou nakoľko prstoklad nie je možné vyučovať na notebookovej klávesnici a toto všetko hradil syn vo výške 900 €. V našej spoločnej domácnosti býva okrem manželky a dcéry aj j už toho času dospelý syn 21 ročný, ktorý pracuje a pomáha. Byt dostala manželka ako dar od svojej matky. Správcovi platí 163,84 € mesačne, elektrinu 28,10 €, RTV 4,64 €, produkty VSE 3 €, štvrťročne 36,86 € a ročná daň je 38,95 €. Syn prispieva na chod domácnosti sumou 200 €. Manželka zdôraznila, že bez pomoci syna a bez pomoci matky by nedokázala finančnej utiahnuť domácnosť. Manžela kontaktuje stále aj písomne aj ústne. Hovorí mu keď treba niečo na viac dokúpiť. Jeho reakcia je, že on nemá a musí si pomôcť sama. Okrem toho má ešte mesačný výdavok pôžičku vo výške 75,73 €, ktorou spláca pohrebné poistenie pre sena 28,60 € a Allianz pre Moniku, je to 26,40 €, pre syna platí poistenie 23,40€. Sťahuje si aj 10 € na sporenie. Platím paušál na telefón v sume 23 €. Dcéra nemá výraznejšie zdravotné problémy. Má trochu problémy so zubami a očami, ale nie je to nič vážne. Dcéra je alergička, je tam nejaký menší doplatok na lieky, no nevedela uviesť presnú sumu. Manžel toho času platí 33 € na dcéru, prispel raz 10 € a prispel jej 17 € na kúpu okuliarov. Matka sa nevedela vyjadriť k majetkovým pomerom na strane otca, ale pokiaľ by uvádzal, že pracuje tak veľa tak by mal zarábať aj pomerne viac. Vie, že manžel si rád zafajčí aj vypije, čiže možno aj tam niečo minie. Vie, že manžel má aj náklad s tým, že v januári minulého roku 2021 spôsobil dopravnú nehodu pod vplyvom alkoholu a polícia si voči nemu vymáha regresné plnenie. Sestra mu za týmto účelom aj požičiava peniaze, manželka si myslí, že sestra peňažné prostriedky poskytuje manželovi v súvislosti s jeho priestupkami a dôsledkom nákladov. Manželka má vedomosť o tom, že manžel mal auto, ktoré predal. Počas trvania manželského spoluzitia nemala manželka prístup k účtu muža. Chcela by zdôrazniť aj to, že keď mala závažné zdravotné problémy oboznámila s tým otca a otec nemal s nimi zľutovanie a museli si poradiť sami. Otec na pojednávaní navrhol výšku vyživovacej povinnosti v sume 50 €, ďalej uviedol, že býva na ubytovni I. U. G. C. na Textilnej 1. Od budúceho mesiaca bude platiť ubytovanie vo výške 160 €. Doklad s tým súvisiaci doloží súdu. Na pozícii závozníka pracoval aj v minulosti. K ďalším výdavkom patrí mesačná splátka pôžičky v SLSP, je to 316,06€. Ďalej platí poplatok 15,50.€ za pôžičkovú kartu, doklad o tejto pôžičkovej karte taktiež doloží súdu. Otec takto získané peňažné prostriedky použil na svoje živobytie. Rovnako má otec výdavok súvisiaci s poistením vo výške 30 €, tieto úhrady realizuje priamo prostredníctvom svojho účtu. Platí aj výživné na syna Jaroslava vo výške 33 €. Syn má 21 rokov. Syn študuje na vysokej škole. Platím výživné na dcéru Moniku vo výške 33 €. Je pravda, že nad rámec výživného, ktoré platí 33€ mesačne poslal dcére 17 € na okuliare a 10 € pri zakladaní účtu. Niečo na viac dcére prispeje na Vianoce, prípadne na narodeniny. Neprispieva jej finančne, ale kúpim jej nejaký darček. Neplatí poistenie úveru, ale platí škodovú udalosť. Škodová udalosť sa stala minulý rok v januári 17.01.2021. V súvislosti s touto škodovou udalosťou otec spôsobil dopravnú nehodu pod vplyvom alkoholu. Ďalej otec uviedol, že ak by mu skočilo splácanie tejto nehody, ktorú spôsobil potom by som vedel splácať aj tých 80 €. Je pravdou, že motorové vozidlo predal za 150 €. Bolo to ešte minulý rok v januári. Keď otcovi nevystačia peňažné prostriedky tak mu pomôže sestra. Sestra mu tieto peňažné prostriedky požičiava, toho času je jej dlžný sumu do 1 000 €, neviem uviesť presne. Otec uviedol, že býva samostatne od 27.06.2019. Zároveň uviedol, že doloží aj pracovnú zmluvu. Jeho pracovný týždeň vyzerá asi tak, že vstáva ráno okolo 4,30 hod., nastupujem na pracovisko okolo 5,30 hod. ráno. Najneskôr v robote je okolo 5,30 hod. a v práci je do 14,00 hod.. Na zmluve je uvedená osem hodinová pracovná doba ale v skutočnosti niekedy sa stane že v práci začína o 5,30 hod. ale končí robotu aj o 16,30 hod. Potom mu preplatia nadčasy a zvyčajne mu preplatia 33 hodín nadčas. Zvyčajne pracuje jednu maximálne dve soboty v mesiaci. Uviedol, že si nehladal inú robotu lebo v jeho veku (53 rokov) si ťažko niečo iné nájde a býva v zamestnaneckej ubytovni pre zamestnancov I.. Pred I. robil závozníka v W.. Ďalej manžel uviedol, že nemá čas na brigádu a ani fyzicky by to nevládol. Keď príde domov musí si navariť, poprať, na nákup ísť a až potom má čas na odpočinok. Má zabezpečenú stravenkovú kartu, je fajčiar, jeden balík má asi na jeden a pol dňa. Má 3 alebo 4 balíky na týždeň, na mesiac 16 alebo 12, jeden balík cigariet stojí 3,90 €. Občasne užíva alkoholické nápoje, nevie uviesť koľko miniem na alkohol, ale je to naozaj len občas. Nestávkuje ani nehrá hazardné hry, nemá žiadne zdravotné problémy okrem toho, že slabšie vidí, ale to je už od detstva. Má 5,5 dioptrické okuliare. Iné zdravotné komplikácie nemá. Otec uviedol, že v minulosti vykonával maliarsku činnosť, ktorej je vyučený, ale lekári mu to neodporúčali nakoľko to zhoršovalo zrak. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že suma, ktorá bola pôvodne navrhovaná v sume 33 € považuje za nedostatočnú, ale konečnú výšku určenia vyživovacej povinnosti ponecháva na zvážení súdu. Súd odročil pojednávanie za účelom doplnenia dokazovania na deň 31.03.2022

10. Dňa 10.02.2022 otec doručil súdu doplnenie dôkazov, ktoré obsahovalo: Zmluvu o splátkovom úvere SLSP zo dňa 19.07.2020 (výška splátky úveru 292,07 €); Zmluvu o kreditnej karte v SLSP zo dňa 17.01.2021; Prijatie návrhu na uzatvorenie Zmluvy o kreditnej karte zo dňa 17.01.2021; Návrh na mimosúdne vysporiadanie regresného nároku v Kooperative zo dňa 05.05.2021; Dohodu o zmene pracovnej zmluvy P. U. B. I. U. G. C. Z. J. XX.XX.XXXX; J. C. Z. L. Z. P. U. I. U. G. C. Z. J. XX.XX.XXXX; J. C. Z. L. Z. P. U. I. U. G. C. Z. J. XX.XX.XXXX; J. C. Z. L. Z. P. U. I. U. G. C. Z. J. XX.XX.XXXX; J. C. Z. L. Z. P. U. I. U. G. C. Z. J. XX.XX.XXXX; J. C. Z. L. Z. P. U. I. U. G. C. Z. J. XX.XX.XXXX; J. C. Z. L. Z. P. U. B. I. U. G. C. Z. J. XX.XX.XXXX; J. C. Z. Z. T. P. U. I. U. G. C. Z. J. XX.XX.XXXX; L. Z. Z. J. XX.XX.XXXX, J. Č. X W. Z. C. D. Í. Z. XXXXXXXX Z. J. XX.XX.XXXX; T. L. L. Z. D. Z. C. XX-XX/XXXX.

11. Dňa 11.02.2022 bol súdu doručený mzdový list manžela za rok 2021 s priemernou čistou mesačnou mzdou 702,80 €.

12. Dňa 16.02.2022 bolo súdu doručené ospravedlnenie manželky z neprítomnosti na pojednávaní konanom dňa 31.03.2022 z dôvodu schválenej kúpeľnej liečby po operácii a súhlasom na pojednávanie v jej neprítomnosti. K ospravedlneniu bol priložený sprievodný list v ktorom uviedla, že manžel mal celý čas trvalý pobyt na Buzuluckej 10, no 2 krát si ho sám preložil k svojej matke, keď manželku fyzicky napadol a zavolať polícia a v čase prvého rozvodového konania. Ďalej uviedla, že manžel zatajoval niektoré skutočnosti o výdavkoch, príjmoch a pomoci ktorá im bola ako rodina poskytnutá od matky manželky. Rovnako uviedla, že bol agresívny, manžel uvádzal peniaze z roku 2001 no v tom čase sa nepoznali a bol ženatý s inou ženou. Manželka sa domnieva, že manželovi jeho sestra peniaze nepožičiava, ale dopláca mu čiastku z rodičovského bytu, ďalej uviedla, že manžel chodil zadarmo pracovať na sestrinu chatu do Bardejova. Počas manželstva mal pred ňou tajnosti v oblasti financií a jeho rodiny. Manželka poukázala na skutočnosť, že v čase jej pretrvávajúcich zdravotných problémoch a finančnej pomoci syna manžel holduje alkoholu a cigaretám, no na maloletú dcéru navyše neprispieva, rovnako uviedla, že pokiaľ existuje možnosť o doplatenie výživného od podania návrhu rada by túto možnosť využila. Ďalej bolo k ospravedlneniu priložené schválenie liečebného pobytu poisťovňou zo dňa 07.02.2022, Výplatný lístok za január 2022 s čistým príjmom 561 €, manželka rovnako uviedla, že v čase kúpeľnej liečby bude 21 dní práceneschopná čím sa jej príjem zníži. K ospravedlneniu bolo priložené aj rozhodnutie Sociálnej poisťovne o priznaní nemocenského zo dňa 16.02.2021; Kópie dokladov za lieky nakoľko manželka uviedla, že každý mesiac potrebuje pravidelne lieky na vysoký krvný tlak a diabet., polyneuropatiu. občas na gastro, alergie, ortopedické a gynekologické problémy, posledný mesiac aj na antibiotiká, vitamíny a lieky na kyselinu močovú a závrate. Pripojené bolo aj potvrdenie o návšteve školy maloletej zo dňa 02.09.2021 a doklady výdavkov na maloletú, Predpis mesačnej zálohovej úhrady vo výške 175,85 €; Lekársky posudok o zdravotnej spôsobilosti na prácu manželky zo dňa 09.03.2022; Lekárska správa matky zo dňa 09.03.2022.

13. Súd po oboznámení sa s celým spisovým materiálom, najmä podaniami účastníkov, so správou kolízneho opatrovníka a po vykonanom dokazovaní mal súd preukázanú existenciu objektívneho a kvalifikovaného rozvratu vzťahov medzi účastníkmi konania, ktorý je takej intenzity, že ich manželstvo neplní teraz a ani do budúcnosti nemôže plniť svoj spoločenský účel vyplývajúci z jeho základných funkcií, a to funkcie biologickej, výchovnej, vzájomnej pomoci, hospodárskej. Manželia už nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne nezabezpečujú chod domácnosti, spoločne nerozhodujú vo veciach rodiny a domácnosti, spoločne nezabezpečujú výchovu a výživu maloletého dieťaťa. Manželstvo účastníkov konania sa stalo len formálnym zväzkom a za daného stavu nie je možné od manželov očakávať obnovenie riadneho manželského spolužitia. Súd má za to, že rozvod manželstva nie je ani v rozpore so záujmami maloletého dieťaťa. Súd mal tak splnené podmienky podľa § 23 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len ZoR), a preto manželstvo účastníkov konania rozviedol.

14. Podľa § 24 ods. 1 až 5 ZoR v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň

jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

15. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa pri úprave styku s ním prihliadol na obsah rodičovskej dohody, ktorý nebol medzi rodičmi sporný a bol aj z záujme maloletej. Zhodne navrhovanú úpravu rodičovských práv a povinností týkajúcich sa zverenia maloletej, úpravy styku, zastupovania a správy majetku súd poňal do výrokovvej časti rozsudku, keď schválil dohodu rodičov na čas po rozvode manželstva.

16. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 25 ods. 1 a 2 ZoR rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloleťým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloleťým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloleťým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloleťým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

18. Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa § 76 ods. 1 ZoR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

20. Pri rozhodovaní o určovaní výšky výživného zo strany otca na maloleté dieťa z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obaja rodičia majú iné predstavy o úprave výšky vyživovacej povinnosti otca k maloletej. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že maloleté dieťa navštevuje Obchodnú akadémiu a má zvýšené výdavky týkajúce sa dentálnej starostlivosti a oftalmológie, rovnako trpí alergiami s čím je spojený doplatok za lieky. Mesačné výdaje na maloletú pozostávajú z pravidelných výdavkov - mesačnica 10 €, strava je 150 €, vreckové 20 €, hygienické potreby 20 €, ktoré si zabezpečuje mesačne, na oblečenie a obuv 50 €, Allianz poisťovňa 26,40 €, kredit na mobil 5 €, úrazové poistenie 1,50 € ako aj z neočakávaných výdavkov napríklad súvisiace so školou 20 € mesačne, so zakúpením okuliarí v sume 280,80 €, (na ktoré otec prispel len sumou 17 € - poznámka súdu), taktiež s výdavkami u zubára pre dcéru 105 €. Ďalej matka zaplatila dcére ISIC 25 €, ZRPŠ 30 €, 25€ výdavkov na písací program, učebnice na cudzie jazyky súhrne dokopy 31 €. Maloletej brat dokonca kúpil notebook so špeciálnou klávesnicou a príslušenstvom v sume 900 €. Matka uhrádza zálohové platby 175,85€ mesačne, elektrinu

28,10 €, RTV 4,64 €, produkty VSE 3 €, štvrťročne 36,86 € a ročná daň je 38,95 €, pričom syn prispieva na chod domácnosti sumou 200 €. Matka spláca pôžičku vo výške 75,73 €, ktorou spláca pohrebné poistenie pre seba 28,60 € a poistenie pre maloletú, je to 26,40 €, pre syna platí poistenie 23,40 €, sťahuje si aj 10 € na sporenie, platí paušál na telefón v sume 23 €. Matka má zdravotné problémy a je dlhodobo práceneschopná.

21. Pri rozhodovaní o určení výšky vyživovacej povinnosti otca súd zohľadňoval najmä to, že dieťa sa má právo podieľať na životnej úrovni rodičov s prihliadnutím na to, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodiča. Súd za pomoci vykonaného dokazovania zistil, že priemerný mesačný príjem otca „netto“ v roku 2021 bol vo výške 702,80 € a z tejto sumy aj súd vychádzal pri rozhodovaní vo vyživovacej povinnosti otca. Zároveň súd zistil výdaje otca: mesačná splátka úveru 316,06 €, úhrada škodovej udalosti regresné plnenie v prospech Kooperatíva, a.s. 17 x 30 € + 1 x 37 € spolu vo výške 547 €, prvá splátka 20.05.2021, bývanie 160 €. Strava 40 €, mesačník MHD 25 €. Otec taktiež uhrádza výživné 33 € na dve nezaopatrené deti. K ďalším výdavkom patrí poplatok 15,50 € za pôžičkovú kartu. Otec mal aj jednorazový príjem a to z predaja motorového vozidla, ktoré predal za 150 € v januári 2021. V súvislosti s výdavkami otca pozornosti súdu neušlo, že otec je fajčiar, ktorý podľa svojich vlastných slov spotrebuje jeden balík v rámci jeden a pol dňa, teda spotrebuje 3 až 4 balíky na týždeň, na mesiac 12 až 16, pričom otec uviedol, že jeden balík cigariet stojí 3,90 €. Z týchto skutočností je zrejme, že otec na svoju záľubu vo fajčení minie mesačne 46,80 € až 62,40 €.

22. Súd vzhľadom na takto zistený skutkový stav, z ktorého vyplynuli odôvodnené potreby maloletého dieťaťa zaviazal otca prispievať na výživu sumou 90 €, zároveň pri takto určenej sume výživného je zabezpečené, aby sa maloleté dieťa podieľalo na životnej úrovni svojich rodičov v zmysle § 62 ods. 2 ZoR. Povinnému rodičovi súd pripomína, že úhrada výživného je jeho prioritným výdavkom, ktorý má prednosť pred jeho inými výdavkami ako sú napríklad výdavky spojené s fajčením vo výške 46,80 € až 62,40 € mesačne.

23. Súd zamietol návrh otca, aby súd zaviazal matku na splácanie úveru mesačne vo výške 158,03 € s poukazom na to, čo je predmetom toho konania (rozvod manželstva a úprava pomerov manželov k ich maloletej dcére na čas po rozvode) ako aj s poukazom na to, že (hoc aj čiastočné) vypořádanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov je v zmysle § 148 ods. 1 zákona číslo 40/1964 Zb. možné až po nadobudnutí právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode manželstva.

24. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh a keďže takýto návrh podaný nebol, tak súd o tejto povinnosti nerozhodoval.

25. Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie (§122 Civilného mimosporového poriadku).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 365 ods.1 CSP:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§62 ods.1 Civilného mimosporového poriadku, z. č.161/2015 Z.z., ďalej iba CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§62 ods.2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.