

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 1T/97/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514010304  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr Pavol Macháč  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2514010304.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany, samosudcom Mgr. Pavlom Macháčom, v trestnej veci obžalovaného E. U., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a prečin neoprávneného užívania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona, rozhodujúc po povolení obnovy konania, na hlavnom pojednávaní konanom 9. júla 2018, takto

### rozhodol:

Podľa § 166 Trestného poriadku sa obžalovaný E. U., nar. XX. L. XXXX X. P., trvalé bydlisko L. XXXX/XX, P., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ilava,

na základe viny, ktorá bola vyslovená trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/97/2014 vydaným 1. októbra 2014, právoplatným a vykonateľným 30. januára 2015,  
o d s u d z u j e

podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona, za použitia § 37 písmeno h), písmeno m), § 38 odsek 2, odsek 4, § 41 odsek 1, § 42 odsek 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušuje sa výrok o treste

- trestného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/149/2013 zo 7. októbra 2013, právoplatný a vykonateľný 8. októbra 2014,

- ako aj trestného rozkazu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/17/2015 zo 1. júna 2015, právoplatný a vykonateľný 31. decembra 2015,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa mu ukladá trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu v cestnej premávke vo výmere 2 (dva) roky.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Piešťany trestným rozkazom z 1. októbra 2014, sp. zn. 1T/97/2014, právoplatným 30. januára 2015, uznal E. U. za vinného z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a odsúdil ho na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, s podmienečným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky. Zároveň bol odsúdenému uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 2 (dva) roky.

Tento trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 30.01.2015.

Uznesením Okresného súdu Piešťany z 28. júla 2016, sp. zn. 1T/97/2014, bolo rozhodnuté o tom, že sa odsúdený E. U. neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/97/2014 z 1. októbra 2014, právoplatným 30. januára 2015, a trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov vykoná. Podľa § 50 odsek 8 Trestného zákona s poukazom na § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť 13. októbra 2016.

Odsúdenému E. U. bol nariadený 12. decembra 2016 výkon trestu odňatia slobody v tejto veci, ktorý nastúpil 12. februára 2017 a vykonal 12. februára 2018.

Okresný súd Piešťany uznesením zo 6. júna 2018, sp. zn. 16Nt/22/2018, právoplatným 6. júna 2018 rozhodol tak, že podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 400 odsek 1 Trestného poriadku povolil obnovu konania vedeného proti odsúdenému Richardovi Melicherovi v časti výroku o treste v trestnej veci Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T/97/2014 a zároveň zrušil v časti výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/97/2014 zo dňa 01.10.2014, právoplatný 30.01.2015. Toto uznesenie neobsahovalo odôvodnenie, nakoľko sa strany vzdali práva na podanie sťažnosti ihneď po jeho vyhlásení. Zo spisu je zrejmé, že dôvodom povolenia obnovy konania bol nesprávny postup súdu pri ukladaní trestu, keď nebol uložený súhrnný trest, hoci na to boli splnené zákonné podmienky.

K dokazovaniu

S poukazom na právoplatné uznesenie o povolení obnovy konania súd vytýčil na 9. júla 2018 termín hlavného pojednávania, na ktorom vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, v rámci ktorého vypočul obžalovaného a oboznámil čítaním listinné dôkazy založené v spise resp. aj pripojené spisy. Pri hodnotení dôkazov pritom prihliadol len na tie dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní riadne vykonané.

Z výsluchu obžalovaného na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že je vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci, že trest vo veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/97/2014 už vykonal, lebo v ilave je vyše 16 mesiacov a 10. júla začína 17. mesiac celkového pobytu za mrežami. Uvedol, že zo začiatku mal problémy hlavne v práci, lebo mu nešlo ručné šitie obuvi, následne bol preradený na iné pracovisko, kde už podáva dostatočné výkony. Disciplinárne potrestaný ani odmenený nebol. Odmenu očakáva teraz, lebo odmena sa dáva až po roku. Doterajší výkon trestu odňatia slobody na neho pôsobil dostatočne prevýchovne, uvedomil si svoju vinu, svoje predošlé nedostatky, správanie, konanie, aj to čo spôsobil. Myslí si, že pobyt vo výkone trestu na neho vplýva dobre. Ochranné liečenie ešte nenastúpil. Je v kontakte s príbuznými, každý mesiac chodia na návštevu, píšú si, volajú si. Po prepustení z výkonu trestu má sľúbené v otcovej firme zamestnanie a podrobí sa aj liečeniu. Čo sa týka závislosti, počas výkonu trestu s tým nemal problém.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že obžalovaný má sedem záznamov, konkrétne bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trnava z 6. apríla 1993, sp. zn. 2T/319/92, na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok so zaradením do NVÚ pre mladistvých. Toto odsúdenie mu bolo zahladené 14.3.1997. Ďalej bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 22.2.2001, sp. zn. 2T/160/00, za podvod na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky so skúšobnou dobou do 30.3.2004, výkon trestu mu bol nariadený 14.8.2003, podmienenčne prepustený bol 9.2.2005. Ďalej bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Piešťany z 31.1.2003, sp. zn. 2T/175/02, za drogovú trestnú činnosť na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky so zaradením do I. NVS, podmienenčne prepustený bol 9.2.2005. Následne bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo 7.10.2013, sp. zn. 2T/149/13, na podmienenčný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov. Ďalej bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany z 30.1.2015, sp. zn. 1T/97/14, na podmienenčný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok. Ďalej bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava z 10.5.2015, sp. zn. 0T/83/15, na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý trest vykonal od 26.12.2015 do 24.8.2016. Následne bol vydaný trestný rozkaz Okresného súdu Piešťany z 22.12.2015, sp. zn. 2T/17/15, ktorým sa upustilo od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/149/2013 v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/97/2014.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/149/2013 súd zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom z 7. októbra 2013, sp. zn. 2T/149/2013, bol obvinený, uznaný za vinného z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona, za čo bol odsúdený podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona

na trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov, ktorého výkonu mu súd podmienične odložil a určil mu skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 30 (tridsať) mesiacov. Tento trestný rozkaz bol doručený ustanovenému obhajcovi obžalovaného 29.9.2014, ktorý odpor nepodal. Keďže sa v danej veci konalo proti obžalovanému ako proti ušlému a obhajca odpor nepodal, nadobudol trestný rozkaz právoplatnosť a vykonateľnosť 8. októbra 2014. V danej veci bola trestná činnosť obžalovaným páchaná od presne nezistenej doby do 10.7.2012. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom z 29.6.2017, sp. zn. 2T/149/2013, bolo rozhodnuté o tom, že sa E. U. v skúšobnej dobe podmieničného odsúdenia s probačným dohľadom neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov vykoná v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť 20.09.2017. Výkon trestu mu bol nariadený 26.10.2017 a nastúpil ho 10.2.2018 s tým, že koniec trestu má 10.8.2019.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/17/2015 súd zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany z 1. júna 2015, sp. zn. 2T/17/2015, bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona, za čo súd upustil podľa § 44 Trestného zákona od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, pretože pokladal tresty, ktoré mu boli uložené rozhodnutím Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T/97/2014 z 1.októbra 2014, právoplatným dňa 30.1.2015 a rozhodnutím Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 2T/149/2013 z 7.októbra 2013, právoplatným dňa 8.10.2014 za dostatočné vzhľadom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a. Tento trestný rozkaz bol doručený obhajcovi obžalovaného 22.15.2015, ktorý odpor nepodal. Keďže sa v danej veci konalo proti obžalovanému ako proti ušlému a obhajca odpor nepodal, nadobudol trestný rozkaz právoplatnosť a vykonateľnosť 31. decembra 2015. V danej veci bola trestná činnosť obžalovaným páchaná od presne nezistenej doby do 22.4.2013.

Z lustrácie v Registri priestupkov MV SR vyplynulo, že obvinený sa doposiaľ žiadneho priestupku nedopustil.

Z hodnotiacej správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby v Ilave vyplynulo, že počas adaptácie na podmienky výkonu trestu odňatia slobody sa vyskytol nedostatok v dodržiavaní ústavného poriadku, ležal na lôžku a nereagoval na príchod príslušníka zboru. V priebehu výkonu trestu nebolo vždy správanie a vystupovanie odsúdeného na požadovanej úrovni. Vyskytol sa nedostatok v plnení povinností vyplývajúcich z ústavného poriadku, kedy nadväzoval nepovolený kontakt. Časový rozvrh dňa má osvojený a dodržiava ho. Plní pokyny a príkazy príslušníkov zboru. V kolektíve odsúdených je nekonfliktný. Zásady kolektívnej ako i osobnej hygieny dodržiava. V osobných veciach si udržiava poriadok. Menovanému nebola v priebehu výkonu trestu udelená disciplinárna odmena, disciplinárny trest mu uložený nebol. Voľný čas trávi aktívne a zmysluplne. Pravidelne navštevuje ústavnú knižnicu, číta dostupnú literatúru. Má viacero záľub, ktoré rozvíja v krúžkovej činnosti. Je aktívnym členom anglického, šachového a počítačového krúžku. Ponuku kultúrno-osvetových aktivít organizovaných ústavom využíva (športové turnaje, vedomostné kvízy, prednášky, besedy). Do pracovného procesu bol zaradený postupne na viacerých pracoviskách v ústave. Po zaradení do práce plnil stanovené úlohy a pracovné normy len podpriemerne a nezvládal technologický postup práce. V súčasnosti si riadne a zodpovedne plní svoje pracovné povinnosti, teda v požadovanej kvalite s potrebnou disciplínou a pracovnou morálkou. Kontakt s vonkajším svetom udržiava pravidelne prostredníctvom korešpondencie s rodičmi. Vyjadrovanie počas korešpondenčného kontaktu je na požadovanej úrovni.

K výroku o treste

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle zásad a kritérií rozhodných pre ukladanie trestov uvedených v ust. § 34 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona, podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Pri určovaní druhu a výmery trestu súd v súlade s ust. § 34 odsek 4 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, ako aj na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

Ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich. V stručnosti treba uviesť, že princíp ukladania úhrnného trestu podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona spočíva v tom, že páchatel'ovi dvoch alebo viacerých trestných činov je ukladaný trest v rámci trestnej

sadzby činu najprísnejšie trestného, pričom sa musí v tomto výroku odraziť aj skutočnosť, že nejde iba o trest za tento trestný čin, ale i za ďalšie, zbiehajúce sa trestné činy. To sa premietne v priznaní priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, teda že páchatel spáchal viac trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa zásad na ukladanie úhrnného trestu sa postupuje aj v prípade ukladania súhrnného trestu, ktorý súd ukladá vtedy, ak odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin.

V tomto prípade súd zistil, že skutky, za ktoré bol v tejto veci obžalovaný E. U. právoplatne uznaný za vinného (spáchané 31.8.2013) sa zbiehajú so skutkami, za ktoré bol postupne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom vo veci sp. zn. 2T/149/2013 (skutok dokonaný 10.07.2012) a trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany vo veci sp. zn. 2T/17/2015 (skutok dokonaný 22.4.2013).

Zbiehajú sa preto, lebo medzi týmito skutkami nedošlo k vyhláseniu odsudzujúceho rozsudku za iný trestný čin obvineného. Obvinenému bolo preto potrebné ukladať za všetky skutky jeden súhrnný trest, k čomu pôvodne nedošlo, preto bola aj povolená obnova konania.

Zo zbiehajúcich sa trestných činov je najprísnejšie trestný prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona, za ktorý je možné uložiť trest odňatia slobody až na päť rokov.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd obligatórne prihliadol podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. V prípade obžalovaného poľahčujúce okolnosti nezistil. Obžalovanému naopak priťažovalo, ako už bolo vyššie odôvodnené, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písmeno h) Trestného zákona) a že už bol odsúdený (§37 písmeno m) Trestného zákona).

V konečnom súčte u obžalovaného prevažoval pomer priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi, preto v súlade s ust. § 38 odsek 4 Trestného zákona došlo k modifikácii trestnej sadzby zvýšením dolnej hranice o jednu tretinu, teda súd by sa pohyboval pri výmere trestu odňatia slobody v rozpätí od 20 mesiacov do 60 mesiacov. Treba ale uviesť, že pokiaľ obnova konania bola povolená v prospech obžalovaného, tak uložený trest nesmel prevyšovať 30 mesiacov, teda súčet pôvodne nesprávne uložených samostatných trestov (12 mesiacov + 18 mesiacov). Súd tak v tomto prípade ukladal trest v rozpätí od 20 mesiacov do 30 mesiacov.

Pri určovaní konkrétnej výmery trestu odňatia slobody potom súd v rámci danej trestnej sadzby uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, keďže ukladany súhrnný trest odňatia slobody nesmie byť miernejší ako nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov uložený predchádzajúcim trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom vo veci 2T/149/2013 a nižší ako 20 mesiacov. Uložený súhrnný trest je nepodmienečný s poukazom na skutočnosť, že za zbiehajúci prečin už bol obžalovaný potrestaný nepodmienečným trestom odňatia slobody, ktorý aktuálne vykonáva, pričom práve táto okolnosť znemožňovala uloženie iného než nepodmienečného trestu odňatia slobody ako trestu súhrnného, keďže súhrnný trest musí byť vždy prísnejší ako trest uložený skorším rozsudkom (obdobne pozri Rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29. januára 2013, sp. zn. 2 Tdo 68/2012, zdroj: [www.nsud.sk](http://www.nsud.sk) <<http://www.nsud.sk>>).

K úvahám o výmere trestu odňatia slobody treba uviesť, že súd ukladal trest až za štyri trestné činy, z toho pri dvoch bola trestná sadzba až na päť rokov. Obžalovaný pritom už bol v minulosti viackrát súdne trestaný, nepoučil sa ani z nepodmienečných trestov odňatia slobody, ktoré pred spáchaním týchto skutkov v minulosti vykonal. Z tohto dôvodu by nebolo aplikačne správne ukladať mu trest na samej dolnej hranici zákonného rozpätia 20 mesiacov, ako sa obžalovaný domáhal. Pokiaľ poukazoval na jeho doterajší pobyt vo výkone trestu, treba uviesť, že z výkonu trestu nebol hodnotený nijak vzorne, skôr priemerne.

Keďže súd ukladal súhrnný trest, zároveň podľa 42 odsek 2 Trestného zákona zrušil výroky o trestoch trestného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/149/2013 zo 7. októbra 2013, právoplatný a vykonateľný 8. októbra 2014, ako aj trestného rozkazu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/17/2015 zo 1. júna 2015, právoplatný a vykonateľný 31. decembra 2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaného súd na výkon trestu odňatia slobody zaradil podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, lebo obžalovaný v posledných desiatich rokoch (naposledy mal výstup 9.2.2005) bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Zároveň mu súd podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona uložil trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu v cestnej premávke vo výmere 2 (dva) roky, keďže obžalovaný sa dopustil trestných činov v tejto trestnej veci v súvislosti s vedením motorového vozidla. Takto uložené tresty v ich súhrne považoval súd vzhľadom na osobu obžalovaného ako aj okolnosti spáchania skutkov za dostatočné tak na jeho nápravu, ako aj ochranu spoločnosti. Zároveň podľa názoru súdu uložené tresty zodpovedajú potrebám generálnej, ako aj individuálnej prevencie a budú dostatočným prostriedkom na dosiahnutie účelu trestu, ako ho má na mysli Trestný zákon.

**Poučenie:**

Proti tomu rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Piešťany, rozhodovať o ňom bude Krajský súd v Trnave. Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne (trojmo) podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.