

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 11P/105/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7918202974
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Čonková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2018:7918202974.2

Uznesenie

Okresný súd Trebišov vo veci starostlivosti o maloleté dieťa S. P., nar. XX.XX.XXXX, v súčasnosti bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove, deti rodičov: A. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX/X, XXX XX S. E. A., a O. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX/XX, XXX XX S. nad I., na návrh navrhovateľky: A. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. 19X/X, XXX XX S. E. A., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým sa dočasne zverujú maloleté dieťa, S. P., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti matky A. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX/X, XXX XX S. E. A..

II. Súd dočasne upravuje styk O. P., nar. XX.XX.XXXX s maloletou dcérou S. P., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou v prvý páry týždeň v mesiaci od piatka 17:00 hod. s tým, že otec si maloletú S. P. prevezme od matky maloletej A. K., nar. XX.XX.XXXX na adrese L. XX, P. a v stanovenom čase maloletú S. P. vráti matke maloletej A. K. na tom istom mieste.

III. Určuje, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej vedenom tunajším súdom pod sp. zn: 8P/202/2017.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.06.2018 domáhala toho, aby súd nariadil neodkladné opatrenie v zmysle § 367 zákona č. 161/2015 Z. z. o civilnom mimosporovom poriadku (ďalej len „CMP“) a zveril maloleté deti S. P., nar. XX.XX.XXXX, do dočasnej starostlivosti navrhovateľky A. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX/X, XXX XX S. E. A..

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo s otcom maloletého dieťaťa bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 16P/221/2014 zo dňa 21.10.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice sp. zn. 8Cop/22/2016 zo dňa 27.05.2016, pričom maloleté deti S. P. a I. P. boli týmto rozsudkom zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, a to tak, že osobnú starostlivosť o maloleté deti spolu s otcom maloletých deti mali zabezpečovať striedavo v 2-týždňových intervaloch a ako prvá túto osobnú starostlivosť mala zabezpečovať matka maloletých od 1. nedele po právoplatnosti rozsudku. Deti mali byť odovzdané vždy v nedeľu o 15:00 hod. pred bydliskom toho rodiča, ktorého starostlivosť končí a obaja boli zaviazaní riadne pripravené maloleté deti odovzdať a prevziať v stanovenom čase a na stanovenom mieste. Každý z rodičov je oprávnený zastupovať maloleté deti a zastupovať ich vrátane spravovania ich majetku. Výživné nebolo určené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.06.2016.

3. Po vyššie uvedenej situácii a nezhodách s otcom maloletých deti, ktorý začal brániť matke v užívaní rodinného domu, ktorý majú v bezpodielovom spoluvlastníctve sa matka odsťahovala k svojim rodičom do S. E. A., keďže spolužitie manželov nebolo možné. Po právoplatnosti rozsudku, ktorým sa maloleté deti zverili do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, sa negatívne zhoršil vzťah medzi matkou a maloletou I., keďže tá pod vplyvom svojho otca nechce navštevovať svoju matku. Takto došlo k situácii,

že v rozpore s rozsudkom sa maloletá I. nachádza u svojho otca a maloletá S. je v osobnej starostlivosti matky nepretržite a tento stav je fakticky nemenný od februára 2016. Následne sa matke zmenila situácia v zamestnaní, keďže sa uvoľnila pracovná pozícia, kde môže pracovať na 8-hodinový denný pracovný čas. Na toto nové pracovné miesto nastúpila navrhovateľka od 01.04.2018 v Poprade, pričom so svojou maloletou dcérou S. sa dohodla, že základnú školu dokončí v S. nad I. a na strednú školu nastúpi v P., kde majú spoločne bývať s priateľom navrhovateľky O. X. v X-izbovom byte na ul. L. XX.

4. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 až 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 veta prvá CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 330 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

11. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

13. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

15. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

16. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

17. V predmetnej veci sa navrhovateľka A. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX/X, XXX XX S. E. A. D., domáha nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 367 CMP po začatí konania.

18. Neodkladné opatrenie, ako procesný inštitút slúži na zabezpečenie ochrany porušených, alebo ohrozených práv účastníkov do času definitívnej právnej ochrany a zabezpečuje, aby sa v konaní pokračovalo bez ďalšieho porušovania, alebo ohrozovania práva, ktorého ochrany sa účastníci domáhajú. Pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je potrebné osvedčiť okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä

naliehavosťou jej riešenia. Na jeho nariadenie musia nastať závažné okolnosti, keď na ochranu záujmov dieťaťa je neodkladná úprava pomerov nevyhnutná. Účelom neodkladného opatrenia je predovšetkým rýchla (bezodkladná) úprava faktických a právnych pomerov účastníkov.

19. Vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti sa nevyhnutnosť nariadiť neodkladné opatrenie posudzuje vždy z hľadiska záujmu dieťaťa, ktorý je prioritný. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia dieťaťa, či osvedčenia iného závažného dôvodu je na mieste rozhodnúť neodkladným opatrením.

20. V danom prípade súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Jeho nariadenie je v záujme maloletého dieťaťa S. P., nar. XX.XX.XXXX, ktorým je potrebné zveriť maloletú do starostlivosti matky a zároveň upraviť styk maloletej s otcom v dôsledku zmeny bydliska maloletej. Maloletá S. fakticky už 2 roky je v osobnej starostlivosti svojej matky, nejedná sa o žiadnu náhlu zmenu alebo pretrhnutie citových väzieb na otca, nakoľko medzi maloletou S. a otcom nie je dobrý vzťah a vydaním neodkladného opatrenia sa zosúladí faktický reálny stav s právnym stavom, lebo vo veci existuje právoplatný rozsudok súdu z roku 2016, ktorý sa nerealizuje. Je v záujme maloletej S., aby mala aj právnu istotu, že v súlade so zákonom sa nachádza v starostlivosti u matky a keď je rozhodnutá žiť s matkou spolu a sú vytvorené pre to všetky podmienky v P., kde matka maloletej má terajšie pracovisko ako colník Finančnej správy, PCÚ Poprad Pošta. Je prvoradá záujem maloletej, aby mohla denno-denne byť spolu s matkou poukazujúc aj na to, že maloletá otca nenavštevuje, nie sú medzi nimi dobré vzťahy.

21. Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných zákonných ustanovení súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel v celom rozsahu.

22. Súd zároveň časovo vymedzil trvanie tohto neodkladného opatrenia v zmysle § 330 ods. 1 CSP tak, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej, vedenom tunajším súdom pod sp. zn: 8P/202/2017, čím nie je vylúčená možnosť jeho skoršieho zrušenia súdom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v štyroch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).