

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 12C/5/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117201259  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4117201259.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: Union zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Bajkalská 29A, IČO: 36 284 831, zast. Haščák & partners, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Bratislava, Prokopova 345/42, proti žalovanému: R. F., nar. XX.X.XXXX, bytom D. V., S. XX, o zaplatenie sumy 449,20 eura s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 449,20 eura s 5% úrokom z omeškania ročne od 22.5.2016 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi súd priznáva náhradu trov konania v plnej výške.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 23.1.2017 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 449,20 eura s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný bola v zozname dlžníkov zdravotnej poisťovne, požaduje od neho úhradu liečebných nákladov nad rozsahu neodkladnej zdravotnej starostlivosti a to vo výške 449,20 eura, dlžnú sumu napriek výzve neuhradil.

2. Okresný súd Nitra vo veci vydal dňa 3.2.2017 platobný rozkaz č.k. 12C/5/2017-11, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a preto bol zrušený.

3. V danom prípade je predmetom konania zaplatenie sumy 449,20 eura s príslušenstvom. S poukazom k uvedenému súd dňa 9.7.2018 v súlade s ustanoveniami § 177 ods.2 CSP a § 219 ods. 3 CSP vyhlásil v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 1.6.2018.

4. Podľa § 177 ods. 2 CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur, b/ strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo c/ to ustanovuje tento zákon.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiadala, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Keďže boli splnené podmienky pre verejné vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania v spotrebiteľskej veci, súd tak učinil, pričom sa oboznámil s obsahom žaloby, výzvou na úhradu a zistil tento skutkový a právny stav:

7. Žalovaný bol zverejnený v zozname dlžníkov na webovej stránke zdravotnej poisťovne, nemal uhradené poistné na povinné zdravotné poistenie, a preto mal nárok iba na neodkladnú zdravotnú starostlivosť, napr. poskytnutie prvej pomoci, či lekársky zásah zachraňujúci život, alebo brániaci zásadnému zhoršeniu zdravotného stavu. Žalobca si uplatňuje za poskytnutie inej ako neodkladnej starostlivosti, ktorá bola žalovanému poskytnutá poskytovateľom zdravotnej starostlivosti a poskytovateľom zdravotnej starostlivosti aj uhradená, sumu v celkovej výške 449,20 eura. Žalovanému bola poskytnutá a žalobcom aj uhradená tzv. odkladná starostlivosť, teda všetky neakútne návštevy lekára, úhrady liekov, laboratórne vyšetrenia. Zmluva uzatvorená medzi žalobcom a poskytovateľom zdravotnej starostlivosti je zverejnená na webovej stránke zdravotnej poisťovne. Výzvou zo dňa 9.5.2016 vyzval žalobca žalovaného na úhradu dlžnej sumy, poskytol mu lehotu na dodatočné plnenie do 19.5.2016. Vyčíslenie inej ako neodkladnej zdravotnej starostlivosti je nasledovné: 53 eur I.V.J, s.r.o., 219,81 eura ANIMAPHARM s r.o., 72,62 eura Pharm. Dr. V. B. OLYMPIA, 15,54 eura MUDr. X., kardiológia, 6,38 eura AMARA PLUS, s.r.o., 81,85 eura DOM ZDRAVIA Michalovce, s r.o.

8. Podľa § 9 ods. 2 veta prvá zákona č. 580/2004 Z.z., poistenec, ktorý je dlžníkom podľa § 25a ods. 1, má právo len na úhradu neodkladnej zdravotnej starostlivosti.

Podľa § 9 ods. 7 zákona č. 580/2004 Z.z., zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú

a) zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu, b) zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky; to neplatí, ak ide o maloletého poistenca, ktorý je umiestnený v resocializačnom stredisku pre drogovovo závislých a inak závislých na základe rozhodnutia súdu, c) zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním, d) zdravotnú starostlivosť voči poistencovi po zániku verejného zdravotného poistenia, ak si poistenec nespĺnil oznamovaciu povinnosť podľa § 23 ods. 1 písm. c), e) neodkladnú starostlivosť poistencovi podľa odseku 3 voči fyzickej osobe alebo právnickej osobe, ktorá porušila povinnosť uhradiť náklady vzniknuté pri jej ďalšom poskytnutí podľa odseku 4.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Podľa § 517 ods.2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z meškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne v celom rozsahu, pretože žalobca listinnými dôkazmi preukázal, že žalovaný si nespĺnil svoju povinnosť platiť povinné zdravotné poistenie, ocitol sa tak v zozname a dlžníkov a bola mu poskytnutá iná ako neodkladná zdravotná starostlivosť, ktorú za neho zaplatil žalobca a ten má právo uplatniť svoj nárok na úhradu za zdravotnú starostlivosť, ktorú mu nezaplatil žalovaný ako poistenec. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 449,20 eura s 5 % - ným úrokom z omeškania ročne od 22.5.2016 do zaplataenia, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Zb. zvýšená o 5 percentuálnych bodov ako určuje ECB a počiatok omeškania je deň nasledujúci po dni 19.5.2016, dokedy bolo žalovanému umožnené vo výzve zo dňa 9.5.2016 plniť žalobcovi.

10. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 1 CSP tak, že v konaní úspešnému žalobcovi súd priznal náhradu trov konania v plnej výške, nakoľko žalobe bolo vyhovené v celom jej rozsahu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.