

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18C/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718200239
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5718200239.3

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: Cirkevný zbor ECAV na Slovensku, Slovenské Pravno, so sídlom Evanjelický a. v. farský úrad Slovenské Pravno 310, 038 22 Slovenské Pravno, IČO: 31 925 278, proti žalovanému: Slovenská republika v zastúpení LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, o prikázanie nehnuteľností do výlučného vlastníctva, takto

rozhodol:

Podanie žalobcu doručené súdu dňa 23.01.2018 sa odmieta.

odôvodnenie:

1. Dňa 23.01.2018 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie, ktoré by mohlo byť žalobou. Podanie nespĺňa predpísané náležitosti riadneho návrhu na začatie konania (žaloby).
2. Vzhľadom na to, že podanie žalobcu nespĺňalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania (žaloby), súd uznesením č. k. 18C/2/2018-30 zo dňa 05.04.2018 v zmysle ust. § 129 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) vyzval žalobcu, aby svoje neúplné podanie opravil a doplnil v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, tak, že riadne označí žalobcu, žalovaného a predloží listinné dôkazy preukazujúce skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe. Uznesenie žalobca prevzal dňa 12.04.2018. Doposiaľ vady podania neodstránil.
3. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať
4. Nedostatok náležitostí žaloby spočívajúci v riadnom označení strán sporu bráni vecnému prejednaniu žaloby a pokračovaniu v konaní, podanie je preto neúplné a neurčité a nemožno bez ďalšieho určiť voči komu žaloba smeruje. Až následne po odstránení väd podania, v tomto prípade riadneho označenia strán sporu, je úlohou súdu skúmať, či platné právo umožňuje, aby na základe skutkového stavu tvrdeného žalobcom mohlo byť žalobe vyhovené. Len riadnym spôsobom v žalobnom návrhu označený okruh účastníkov predstavuje dostatočne spôsobilý základ pre vecné prejednanie a rozhodnutie žaloby.
5. Čo sa týka ďalšieho nedostatku podania (žaloby), a to predloženia listinných dôkazov, tieto v lehote uloženej súdom žalobca súdu nepredložil ani nijakým spôsobom na výzvu súdu nereagoval.
6. Pretože žalobca nedostatky podania na výzvu súdu neodstránil a nedoplnil a v tomto prípade ide o nedostatky konania, ktorých absencia bráni súdu pokračovať v konaní, súd podanie žalobcu podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 129 ods. 3 CSP odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.