

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 12Csp/172/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117221070  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3117221070.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v spore žalobcu Friendly Finance Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Tallerova 4, IČO 47 243 368, zast. Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, so sídlom Banská Bystrica, ul. Janka Kráľa 7, IČO 408 874 81 proti žalovanej Y. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., M. X o zaplatenie 250,- eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 250,- eur s 5 % ročným úrokom z omeškania odo dňa 1.6.2018 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

III. Žalobca má proti žalovanej p r á v o na náhradu trov konania 100 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom I. inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, doručenu súdu dňa 11.12.2017, domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 250,- eur s 5% ročného úroku z omeškania od 08.09.2016 do zaplatenia. Uviedol, že dňa 07.09.2016 uzatvoril so žalovanou Rámcovú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a stým spojených ďalších služieb a Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktoré sa však nezachovali, na základe ktorých poskytol žalovanej krátkodobý bezúčelový, bezúročný úver vo výške 250,- eur a žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver s dohodnutou odplatou vrátiť jednorazovo do dňa - podľa zmluvy. Žalobca nepožadoval zaplatenie odplaty za poskytnutie pôžičky, iba vrátenie istiny 250,- eur, ktorú zaslal na účet žalovanej. Žalobca žiadal aj náhradu trov konania.

2. Žalobca svoje skutkové tvrdenia preukazoval výpisom z obchodného registra a výpisom z účtu.

3. Na návrh žalobcu tunajší súd vydal platobný rozkaz dňa 20.12.2017 pod č.k. 12Csp/172/2017-9, ktorým zaviazal žalovanú uhradiť žalobcovi sumu 250,- eur s príl. žalovanej sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, preto bol súdom zrušený a vo veci sa ďalej konalo.

4. Žalovaná sa nezdržovala na adrese svojho trvalého pobytu, súdu sa šetrením nepodarilo zistiť adresu jej skutočného pobytu, preto jej súd žalobu doručoval oznámením na webovej stránke a úradnej tabuly súdu podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила.

5. Podľa § 297 písm. b) CSP súd vo veci nenariadil pojednávanie, pretože išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur.

6. Súd vykonal dokazovanie listinami a to žalobou, výpisom z obchodného registra žalobcu, výpisom z účtu a zistil tento skutkový stav veci:

7. Zo žalobcom predložených listín vyplynulo, že žalobcovi sa nezachovala a nebola súdu predložená vypracovaná Rámcová zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru žalovanej vo výške 250,- eur. Žalobca predložil súdu iba výpis z účtu. Podľa výpisu z účtu žalobcu, tento dňa 07.09.2016 elektronicky odoslal na účet žalovanej sumu 250,- eur. Podľa vyjadrenia žalobcu žalovaná neuhradila žiadnu časť úveru. Žalobca nepredložil súdu ani svoju výzvu žalovanej na vrátenie sumy 250,- eur. prvou preukázanou výzvou žalovanej na vrátenie sumy 250,- je žaloba, ktorá bola doručovaná žalovanej oznámením podľa § 116 ods. 2 CSP a považuje sa za doručení 15. dňom po zverejnení oznámenia, t.j. dňom 31.05.2018.

8. Súd posúdil žalobu podľa nasledovných ustanovení:

9. Podľa § 52 ods. 2, veta druhá Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, platného v čase uzavretia zmluvy o úvere, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 2 písm. d) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení ku dňu poskytnutia úveru, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

12. Podľa § 24 ods. 1 cit. zák. sa tento zákon vzťahuje aj na predmetný úver.

13. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 vl. nar. č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Žalobca sa v predmetnej veci preukázal výpisom zo svojho účtu zaslanie sumy 250,- eur ako pôžičky žalovanej. V konaní nebolo ničím a ani žalovanou preukázané vrátenie tejto sumy žalovanou, preto bola žalovaná zaviazaná vrátiť žalobcovi sumu 250,- eur. Zároveň súd priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka od nasledujúceho dňa po doručení žalovanej výzvy na vrátenie dlhu podľa § 563 Občianskeho zákonníka, pretože žalobca nepredložil žiadnu zmluvu, určujúcu splatnosť pôžičky a ani žiadnu výzvu na vrátenie dlhu. Žalovanej bola žaloba doručená súdom oznámením podľa § 116 ods. 2 CSP dňom 31.05.2018 a od nasledujúceho dňa sa žalovaná dostala do omeškania. Súd priznal žalobcovi podľa § 517 ods. 2 občianskeho zákonníka zákonný úrok z omeškania od 01.06.2018 do zaplatenia a vo zvyšnej časti úrok z omeškania zamietol ako nedôvodný.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP (Civilného sporového poriadku) súd priznal úspešnému (v časti istiny) žalobcovi náhradu trov konania v celom rozsahu. Výšku určí súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu písomne, dvojmo.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP „odvolacie dôvody“ (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP „Novoty v odvolacom konaní“ - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.