

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 5C/6/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512206666
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Ulacká
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2018:1512206666.8

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci žalobcu: K. E., trvale bytom O. U. sv. Z. G., N. H. 3, N. K., proti žalovanému: I. G., narodený X.X.XXXX, trvale bytom I. č. XXX, o zaplatenie 28.546,77 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Návrhom, ktorý bol súdu doručený 16.4.2012, žalobca žiadal, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie istiny 28.546,77 eur s úrokom z omeškania 9,50 % ročne z nej od 18.1.2007 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že žalovanému požičal v hotovosti sumu 28.546,77 eur, ktorú sa žalovaný v dohode o splácaní finančnej hotovosti zo dňa 18.1.2006 zaviazal uhradiť do 17.1.2007, ale napriek početným výzvam tak nespravil.
2. Súd žalobe vyhovel a rozsudkom č. k. 5C 8/2013-82 z 24.6.2014 uložil žalovanému povinnosť, aby žalobcovi zaplatil istinu 28.546,77 eur spolu s úrokom z omeškania 9,50 % ročne z nej od 18.1.2007 do zaplatenia a náhradu trov konania.
3. Žalovaný podal proti rozsudku odvolanie, v ktorom sa proti uloženej povinnosti bránil námietkou premlčania, nakoľko žalobca si pohľadávku, ktorá sa stala splatnou 17.1.2007, na súde uplatnil až 16.4.2012, t. j. po márnom uplynutí trojročnej premlčacej doby.
4. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 4Co/139/2015-139 z 31.5.2017 odvolaním napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uviedol, že žalovaný v štádiu odvolacieho konania vzniesol námietku premlčania, a keďže súd prvej inštancie nevykonal dokazovanie za účelom posúdenia dôvodnosti vznesenej námietky premlčania nároku uplatneného žalobou a nie je účelné, aby dokazovanie vykonal odvolací súd, uložil súdu prvej inštancie, aby v odvolaní vznesenú námietku premlčania právne posúdil a vyhodnotil, či bola vnesená dôvodne alebo nie.
5. V ďalšom konaní nariadil súd na prejednanie sporu pojednávanie. Žalobca uviedol, že má voči žalovanému aj ďalšie pohľadávky, ktoré vznikli v období po zavedení meny euro v Slovenskej republike a tie žalovaný uznal a zaviazal sa ich splácať po 100 eur mesačne. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania však na podanej žalobe netrval, s tým, že otvorí druhú kauzu.
6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (CSP), žalobca môže vziať žalobu späť. V zmysle § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
7. Nakoľko žalovaný sa pojednávanie, na ktorom došlo ku späťvzatiu žaloby, nezúčastnil a podľa prvej vety § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí, vyzval súd žalovaného, aby sa k späťvzatiu žaloby vyjadril písomne. Na výzvu žalovaný neodpovedal. Vzhľadom na to, že súdu nie sú známe žiadne skutočnosti, z ktorých by mohli vyplývať negatívne dôsledky zastavenia konania na stav vzájomných vzťahov sporových strán, ani dôvody, pre ktoré by sa právne postavenie žalovaného v

dôsledku zastavenia konania stalo neisté, nebol postup podľa prvej vety § 146 ods. 1 CSP namieste. Súd preto konanie zastavil.

8. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP) súd vychádzal z § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Zastavenie konania späťvzatím žaloby procesne zavinil žalobca, ale keďže zo súdneho spisu žiadne trovy žalovaného nevyplývajú, rozhodol súd tak, že sa žalovanému náhrada trov nepriznáva.

Poučenie:

Proti uzneseniu je možné podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie, na tunajšom súde, písomne vo dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť odvolateľom podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.