

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/52/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318010403
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4318010403.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach v y d á v a samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou podľa § 353 odsek I
Trestného poriadku dňa 09.07.2018, tento

r o z h o d o l :

Obvinení :

1. Z. E. ml. narodený XX.XX.XXXX v S.,
trvale bytom U. XXX

2. Z. E. st. narodený XX.XX.XXXX v X., trvale bytom U. XXX

s ú v i n n í , ž e
v bode 1
obvinený Z. E. ml.

08. 12. 2017 otvoril vstupnú bránu do dvora rodinného domu v U. číslo XX majiteľa J. O., cez dvor prešiel k rodinnému domu, búchal na dvere, kričal, že chce vidieť maloletého syna, pričom vyšla von jeho bývalá priateľka J. M., ktorá ho opakovane vyzývala, aby opustil priestor pozemku patriaceho k rodinnému domu, urobil tak až po tretej výzve,

v bode 2
obvinení Z. E. ml. a Z. E. st.

25. 12. 2017 zvonili pri bráne rodinného domu v U. číslo XXX majiteľov J. O. a G. O., predtým M., rodenej W., pričom vyšla von J. M., od ktorej žiadali, že chcú vidieť maloletého syna Z. E. mladšieho - K., keď to počula G. O., vyšla von na dvor až k bráne, ale Z. E. mladší ju odtláčal, obaja - Z. E. mladší aj Z. E. starší vstúpili na pozemok, na výzvy na opustenie pozemku nereagovali, naopak, prešli až do vnútorných priestorov rodinného domu, ktorý opustili až na opakované naliehanie J. M. a J. O., ktorý ich upozornil, že tu nemajú čo robiť a v prípade, že dom neopustia, zavolá políciu,
t e d a

obvinení Z. E. ml.
v bode 1 a 2
neoprávnene vnikol do obydlia iného sčasti samostatne a sčasti spoločným konaním

obvinený Z. E. st.
v bode 2
spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného,

č í m s p á c h a l i

obvinený Z. E. ml.

v bode 1 a 2

pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona v bode 2 spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona

obvinený Z. E. st.

v bode 2

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona

a za to sa o d s u d z u j ú

obvinený Z. E. ml.

podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno m/ Trestného zákona, s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku na trest odňatia slobody v trvaní 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov

obvinený Z. E. st.

podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno m/ Trestného zákona, s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku na trest odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ mesiace.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 15 /pätnásť/ mesiacov.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie , ako aj prokurátor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 52/2018. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek1

Tr.por. /u trestných činov uvedených v § 211 Tr.por./.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní vecí na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení vecí prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol v určenej lehote podaný, odpor bol vzatý späť a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.