

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3Er/552/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617202633
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Ferenčík
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5617202633.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávneného Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtina 48, Bratislava, proti povinnej Mgr. Miroslave Šufákovej, so sídlom kancelárie Obežná 8563/2, Žilina, správkyni konkurznej podstaty dlžníka: N. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. XXX, I., o vymożenie pohľadávky vo výške 296,44 eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom Mgr. Dušanom Čerešňom, so sídlom exekútorského úradu v Trnave, pod sp. zn. EX 511/2017, takto

rozhodol:

Exekúcia sa **zastavuje**.

Oprávnenému sa **ukladá** zaplatiť súdnemu exekútorovi Mgr. Dušanovi Čerešňovi trovy exekúcie vo výške 40,25 eur a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Pred súdnym exekútorom Mgr. Dušanom Čerešňom sa dňa 06. 03. 2017 začalo exekučné konanie pod sp. zn. EX 511/2017 na vymożenie pohľadávky vo výške 296,44 eur, na základe vykonateľného rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 10C/71/2016 zo dňa 26. 09. 2016. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu na základe poverenia č. 5505 *071248 zo dňa 04. 08. 2017.

2. Dňa 06. 06. 2018 súdny exekútor podal podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz.

3. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku v znení účinnom od 01. 04. 2017, ak tento zákon v § 243i až 243k <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170401>> neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

5. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

6. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

7. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

8. Povinný podal na Okresnom súde Žilina návrh na vyhlásenie konkurzu voči nemu ako dlžníkovi. Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 3OdK/111/2018 zo dňa 28. 05. 2018, publikovaným v Obchodnom vestníku č. 106 z r. 2018 dňa 04. 06. 2018, bolo tomuto návrhu vyhovievané a na majetok dlžníka: N. L. ako fyzickej osoby bol vyhlásený konkurz. Za správcu konkurznej podstaty bola ustanovená Mgr. Miroslava Šufáková.

9. Na základe uvedených skutočností mal súd preukázané splnenie zákonom stanovených podmienok, pre ktoré exekúciu nemožno vykonať. Preto v súlade s § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii exekúciu zastavil.

10. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

11. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

12. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17bb) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20131001.html>> zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

13. Podľa § 30 vyhlášky č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

14. Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení účinnom do 31. 03. 2017 (ďalej len „vyhláška“), ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

15. Pri rozhodovaní o trovách exekúcie súd vychádzal zo špecifikácie predloženej súdnym exekútorom a skúmal ich účelnosť, hospodárnosť, primeranosť a preukázateľnosť. Súdny exekútor si podľa § 14 ods. 1 vyhlášky uplatnil odmenu v minimálnej výške 33,19 Eur, ktorú mu súd priznal. Súdny exekútor je platiteľom DPH, a preto v súlade s § 196 Exekučného poriadku súd priznanú odmenu vo výške 33,19 Eur zvýšil o 20 % DPH (o 6,64 Eur), t. j. na sumu 39,83 Eur. Náhradu hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti súd priznal vo výške 0,42 eura s DPH (náhrada za el. lustráciu bánk). Spolu priznaná náhrada trov 40,25 eura.

16. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

17. Nakoľko na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, zaviazal súd oprávneného v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 203 ods. 3 Exekučného poriadku znášať nevyhnutné trovy exekúcie. Na základe uvedeného súd uložil oprávnenému zaplatiť súdnemu exekútorovi Mgr. Dušanovi Čerešňovi trovy exekúcie v celkovej výške 40,25 eur tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie. (§ 355 ods. 2 CSP).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, písomne v troch vyhotoveniach. O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie uznesením, spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa pri podanej sťažnosti nepoužijú.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.