

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 14Csp/313/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117224685
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Valenčin
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8117224685.2

Uznesenie

Okresný súd Prešov v spore žalobcu: X. C., C.. XX.XX.XXXX, S. A. XXX, XXX XX A.Ď., právne zastúpený: Mgr. Matúš Macko, advokát so sídlom Karpatská 804/10, 089 01 Svidník, proti žalovanému: Endepro, s.r.o. v likvidácii, so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava 2, IČO: 35 805 731, právne zastúpený: RR Legal Corp., s.r.o., so sídlom Humenské nám. 4, 851 07 Bratislava, IČO: 46 789 634, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 2.193,04 EUR a o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

žalovaný je povinný pre účely zabezpečenia budúceho výkonu rozhodnutia vo vzťahu k žalobcovi, zložiť do úschovy Okresnému súdu Prešov peňažnú sumu 2.720 EUR, do 7 dní od doručenia tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou súdu doručenu dňa 08.12.2017 domáha vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 2.193,04 EUR. Svoj nárok odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 18.04.2013 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá neobsahuje obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. a v zmluve je zároveň nesprávne uvedená ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) v neprospech spotrebiteľa podľa § 11 ods. 1 písm. d/ citovaného zákona, čo spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Žalovaná suma predstavuje rozdiel medzi platbami, ktoré žalobca vykonal v prospech žalovaného a poskytnutým úverom. Žalobca sa domáha taktiež vyslovenia neprijateľnosti zmluvných podmienok v zmluve o spotrebiteľskom úvere a zmluve o dobrovoľnej doplnkovej službe zabezpečenia splátok úveru, podľa ktorej mal žalovanému zaplatiť za službu spočívajúcu v preberaní splátok odmenu vo výške 1.368,50 EUR.

2. Žalovaný so žalobou nesúhlasí a považuje ju za nedôvodnú v celom jej rozsahu.

3. Dňa 20.06.2018 podal žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada, aby žalovaný pre účely zabezpečenia budúceho výkonu rozhodnutia vo vzťahu k žalobcovi bol zaviazaný zložiť do úschovy na Okresnom súde Prešov peňažnú sumu vo výške 2.720 EUR do 7 dní od doručenia tohto uznesenia. Návrh odôvodnil tým, že žalovaný prestal od 18.12.2015 poskytovať nové spotrebiteľské úvery a prijal rozhodnutie o ukončení úverového portfólia v rokoch 2016 a 2017. Zatvoril 5 pobočiek, rozpustil sieť svojich obchodných zástupcov a počet jeho zamestnancov naďalej neustále a výrazne klesá. V roku 2016 vykázal záporné vlastné imanie -16.205.010 EUR, pričom podľa výpisu z obchodného registra jeho základné imanie je vo výške 6.155.812,26 Eur. Zo strany žalovaného dochádza k hromadnému zbavovaniu sa živých pohľadávok a ich postúpeniu na iné spoločnosti, predovšetkým v prospech spoločnosti KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o. Vo vedení žalovaného nastalo viacero zmien, znížil sa počet konateľov z dvoch na jedného, vo funkcii skončili viacerí členovia dozornej rady. Ku dňu 26.01.2018 má žalovaný v predmete činnosť už len administratívne služby. Žalovaný od 01.03.2018 vstúpil do likvidácie a dňa 04.04.2018 bola v obchodnom registri vykonaná zmena obchodného mena z pôvodného Provident Financial, s.r.o. na nové, Endepro, s.r.o. v likvidácii. Majetkom žalovaného sú výlučne iba finančné prostriedky, resp. neurčité pohľadávky voči neurčitým

klientom, ktoré žalovaný systematicky odpredáva. Z týchto skutočností možno vyvodiť, že u žalovaného prebieha riadený proces, ktorý sprevádza ukončenie podnikateľských aktivít žalovaného a preto existuje reálna hrozba, že do právoplatného skončenia súdneho konania by už žalovaný nemusel disponovať potrebnými finančnými prostriedkami na zaplatenie pohľadávky žalobcu. Žalobca zároveň poukázal aj na uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 24Co/55/2018, ako aj uznesenie Okresného súdu Prešov sp. zn. 20Csp/169/2017, ktorými súdy obdobným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Požadovaná suma 2.720 EUR Eur zahŕňa výšku peňažnej pohľadávky 2.193,04 EUR a vzniknuté trovy konania ku dňu podania tohto návrhu vo výške 517,16 EUR, po ich zaokrúhlení.

4. Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že strany uzatvorili dňa 18.04.2013 formulárovú písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobcovi spotrebiteľský úver vo výške 2.300 EUR s úrokovou sadzbou 15 % p.a., t.j. 369,20 Eur a administratívnym poplatkom za garantovanú službu stanoveným pevnou sumou vo výške 455,34 EUR. Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) predstavovala 39,57 % a celková čiastka, ktorú mal žalobca zaplatiť sumu 4.493,04 EUR. Žalobca sa túto sumu zaviazal splatiť 100 týždennými splátkami po 31,25 EUR a poslednú splátku vo výške 30,79 EUR, pričom ako termín konečnej splatnosti úveru je uvedený siedmy deň 100-tého týždňa po dni uzavretia zmluvy. V zmluve je uvedená aj priemerná hodnota RPMN 19,53 % a tiež splatnosť prvej splátky siedmy kalendárny deň po dni uzavretia zmluvy a každej nasledujúcej siedmy kalendárny deň po splatnosti predchádzajúcej splátky.

Na samostatnej listine bola stranami sporu v tej istý deň, t. j. 18.04.2013 uzavretá formulárová zmluva o dobrovoľnej doplnkovej službe zabezpečenia splátok úveru, ktorej obsahom bola dohoda o službe spočívajúcej v prevzatí peňažnej sumy na úhradu splátok úveru zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a to v mieste, kde má zákazník pobyť, za odmenu 1.368,50 EUR, ktorú sa žalobca zaviazal splácať taktiež 100 týždennými splátkami po 13,69 EUR a poslednú splátku vo výške 13,19 EUR.

5. Podľa výročnej správy žalovanej spoločnosti za rok 2016, ktorá bola spracovaná jej konateľmi, spoločnosť vykazovala záporné vlastné imanie -16.205.010 Eur. V správe sa konštatuje, že spoločnosť v roku 2016 neposkytla už žiadne úvery v dôsledku legislatívnych zmien. Kvôli obmedzeniu podnikateľských činností bolo počas roka 2016 zatvorených 5 regionálnych pobočiek a došlo tiež k zníženiu počtu jej zamestnancov z 276 na 108.

Výrazná redukcia podnikateľskej činnosti žalovaného je zrejmá aj z výpisu z obchodného registra, podľa ktorého od 27.01.2018 má žalovaný v predmete činnosti už len vykonávanie administratívnych služieb a jeho doterajšie činnosti, ako bolo poskytovanie spotrebiteľských úverov, kúpa tovaru za účelom jeho predaja konečnému spotrebiteľovi alebo iným prevádzkovateľom živnosti, poskytovanie úverov nebankovým spôsobom, sprostredkovateľská činnosť v rozsahu voľnej živnosti, reklamné a marketingové služby, prieskum trhu a verejnej mienky, vedenie účtovníctva, činnosť podnikateľských organizačných a ekonomických poradcov, služby súvisiace s počítačovým spracovaním údajov, boli ukončené k 26.01.2018.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. b/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde.

Podľa § 329 ods. 1 vety prvej CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

7. Pri nariadení neodkladného opatrenia musia byť osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu bezprostredné nebezpečenstvo vzniku ujmy. V danom prípade predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez jeho vydania by bola prípadná budúca exekúcia ohrozená, pričom nebezpečenstvo zmarenia exekúcie musí bezprostredne a reálne hroziť. Súd preskúmal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj k nemu pripojené listinné dôkazy a zistil, že žalobca v dostatočnej miere preukázal opodstatnenosť a dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia tak, ako sa ho domáha a zároveň uviedol konkrétne skutočnosti, ktoré poukazujú na dôvodnosť potreby

dočasne upraviť pomery medzi stranami sporu. Jedná sa o redukciu podnikateľskej činnosti žalovaného len na administratívne služby, neposkytovanie úverov, zrušenie piatich pobočiek, znižovanie počtu zamestnancov, samotný status žalovanej spoločnosti „v likvidácii“, čo všetko sú kroky smerujúce s veľkou pravdepodobnosťou k ukončeniu podnikateľskej činnosti a zániku spoločnosti. Možno teda konštatovať dôvodnosť obavy žalobcu o budúcej vymožitelnosti jej nároku, pričom jednotlivé čiastkové skutočnosti a postupy žalovaného v ich súhrne nasvedčujú postupnému a výraznému obmedzeniu jeho podnikateľskej činnosti a tým aj spomínanému záveru, že smeruje k úplnému ukončeniu činnosti, čo je podporené skutočnosťou, že žalovaný je od 04.04.2018 v likvidácii, čo je jeden zo zákonných spôsobov, ktorý predchádza zániku spoločnosti.

8. Súd zdôrazňuje, že nariadenie tohto neodkladného opatrenia je len dočasným opatrením a nerieši definitívne právny vzťah medzi stranami, ale len predbežne poskytuje ochranu žalobcu v prípade priznania jeho nároku právoplatným rozhodnutím, pred reálne hroziacim následkom, ktorý by zmaril vymoženie jeho pohľadávky. Súd preto považoval za dôvodné návrhu na neodkladné opatrenie vyhovieť, nakoľko žalobca osvedčil, že konanie žalovaného smeruje k ukončeniu jeho podnikateľskej činnosti a existuje tu dôvodná obava o budúcej možnej vymožitelnosti nároku žalobcu, uplatnenom vo veci samej.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené je súd toho názoru, že nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým uloží žalovanému povinnosť predbežne zložiť do súdnej úschovy sumu vo výške 2.720 EUR pokrývajúcu uplatnený nárok žalobcu, je dôvodné a opodstatnené, preto súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné jeho doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. (§ 332 ods. 1 C.s.p.).