

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/140/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010550
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3816010550.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Vojtecha Chmelana a prísediacich JUDr. Evy Modoryovej a Jaroslava Novotku na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09. júla 2018 takto

r o z h o d o l :

O b ť a l o v a n í : 1) T. U. , nar. XX.XX.XXXX v V.,
trvale bytom Mesto V., t.č. bytom
V., T. S. č. X/XX,
okres Prievidza,

2) O. E. , nar. XX.XX.XXXX v V.,
trvale bytom V., Ú. č. XXX/XX/XX,
t.č. vo výkone trestu odňatia slobody
v Ústave na výkon trestu odňatia slobody
X. X. - W.,

3) Z. A. , nar. XX.XX.XXXX v V.,
trvale bytom Mesto V., t.č. bytom
X. - L., R. č. XX,

s ú v i n n í , ž e

obžalovaní T. S., O. X. a Z. W.

1) dňa 29. apríla 2016 v čase okolo 14:55 hodiny v V. na ulici Č. číslo XXX/X obžalovaní po predchádzajúcom spoločnom dohovore vošli bez súhlasu nájomcu - poškodeného Y. L. do bytu číslo X a to tým spôsobom, že keď chcel poškodený rýchlo zavrieť dvere pred obžalovanými, tak obžalovaný T. S. kopnutím do dverí ich otvoril a to aj napriek zatváraníu dverí poškodeným, následne vošiel do bytu, kde fyzicky napadol poškodeného, pričom ho udieral päťami do hlavy a potom do bytu vošli aj obžalovaní O. X. a Z. W. a to i napriek tomu, že vedeli, ako sa do bytu dostal obžalovaný T. S. a do bytu vošli za účelom, aby v prípade potreby ochránili obžalovaného T. S.,

obžalovaný T. S.

2) dňa 27. marca 2017 v čase okolo 13:12 hodiny spolu s Ľ. L. vstúpili do predajne X. v V., kde Ľ. L. vzal z oddelenia pri konzervách a mäse 6 kusov Rio Mare v sume 5,39 eur, 6 kusov Rio Mare v sume 3,49 eur a 5 kusov Rio Mare v sume 3,49 eur a z oddelenia kozmetiky a drogérie 3 kusy Axe v sume 3,79 eur, 2 kusy Nivea v sume 11,99 eur, 2 kusy Nivea v sume 5,99 eur, 2 kusy Nivea v sume 5,29 eur, ktoré vložil do vaku obžalovaného T. S. a z predajne spolu odišli cez pokladne bez zaplataenia, čím spôsobili poškodenú spoločnosť X. s.r.o. so sídlom X. ulica číslo XX/H., X., IČO: XX XXX XXX, celkovú škodu vo výške 128,64 eur, následne dňa 27. marca 2017 obžalovaný T. S. v čase okolo 13:36

hodiny znovu vstúpil spoločne s Ľ. L. do predajne X. v V., kde z regálu s mäsovými výrobkami vzal 1 kus bravčové stehno o váhe 1,11 kilogramov v sume 3,21 eur a 1 kus vákuovú šunku o váhe 1,137 kilogramov v sume 4,54 eur, ktoré potom Ľ. L. vložil do vaku obžalovaného a z predajne spolu odišli cez pokladne bez zaplatenia, čím spôsobili poškodenú spoločnosť X. s.r.o. so sídlom X. ulica číslo XX/H., X., IČO: XX XXX XXX, celkovú škodu vo výške 7,75 eur, avšak tento odcudzený tovar bol následne nepoškodený vrátený späť do predaja, hoci bol obžalovaný T. S. C. Ú. L., C. P. P. správy, č.k. C.-L.-C.-XXXX/XXXXXX, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 Zákona SNR číslo 372/1990 Zb. O priestupkoch a dňa 24. júna 2016 mu bola v rozkaznom konaní uložená sankcia a to pokarhanie, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 01. augusta 2016,

t e d a

obžalovaní T. S., O. X. a Z. W. v bode 1)

spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydla iného a neoprávnene tam zotrvali a čin spáchali s dvoma osobami a závažnejším spôsobom konania - násilím,

obžalovaný T. S. v bode 2)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a hoci bol v predchádzajúcich 12 mesiacoch za obdobný čin postihnutý,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaní T. S., O. X., Z. W. v bode 1)

prečin porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 194 ods.1,2 písm. a), c) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.,

obžalovaný T. S. v bode 2)

prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.

a za to sa

o d s u d z u j ú

Obžalovaný T. S.

Podľa § 194 ods.2 Trestného zákona, § 51 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.4 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Trestného zákona, § 51 ods.2 Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmienčne odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 51 ods.4 písm. g) Trestného zákona ukladá sa mu povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa počas plynutia skúšobnej doby v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obžalovaného O. X. upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 75/2017 zo dňa 17.01.2018, kde bol obžalovanému uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky a 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, bol zrušený výrok

o treste v rozsudku Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 116/2016 zo dňa 07.09.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 23To 99/2016 zo dňa 15.11.2016.

Obžalovaný Z. W.

Podľa § 194 ods.2 Trestného zákona, § 42 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Trestného zákona, § 50 ods.1 Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 144/2016 zo dňa 29.09.2016, ktorý prevzal dňa 02.06.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.06.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods.2 Trestného poriadku účinného od 01.01.2006 tento rozsudok odôvodnenie n e o b s a h u j e .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.