

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 2T/182/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817010888  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817010888.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 04. 07. 2018 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovaným B. S. a M. A.

### rozhodol:

Obžalovaný B. S. , nar. XX. XX. XXXX v S., trvale bytom mesto M., t. č. vo výkone trestu,  
Obžalovaný M. A., nar. XX. XX. XXXX v S., trvale bytom mesto M., prechodne bytom M., B. XX/X ( u matky ),  
sú vinní že

dňa 21. 09. 2017 v čase okolo 09. 00 hodine na parkovisku na ulici J. Murgaša v Prievidzi, pred vchodom číslo 28, pristúpili k tam zaparkovanému osobnému motorovému vozidlu značky FIAT Punto, červená tmavá metalíza, K.: PD XXX DL, A.: H a obžalovaný M. A. po pristúpení k predmetnému vozidlu uvidel na jeho zadnom sedadle odložený kufrík s náradím, s čím oboznámil obžalovaného B. S., ktorí sa ho následne na to opýtal, či má rozbiť sklo na vozidle a kufrík odcudziť, na čo mu obžalovaný M. A. odpovedal, že áno, následne na to obžalovaný B. S. vzal do ruky kus kameňa, ktorým rozbil sklo na ľavých zadných dverách tohto vozidla a z jeho zadného sedadla vzal čierny plastový kufrík na náradie nezistenej značky s náradím v hodnote 8,- Eur s obsahom: sada 11 ks vidlicových kľúčov v hodnote 4,- Eur, 1 ks kombinačné kliešte v hodnote 3,60,- Eur, 1 ks štetec hodnote 1,- Eur, 2 ks fixky v hodnote 2,- Eur, 2 ks šrobovák v hodnote 4,- Eur, sada 3 ks závitníkov v hodnote 6,- Eur, 1 ks puzdro na mobilný telefón s detským motívom v hodnote 5,- Eur, 3 ks račňa v hodnote 25,- Eur, sada 18 ks nadstavcov na račňu v hodnote 30,- Eur, 1 ks olej WD40 v hodnote 5,- Eur, s, ktorým odišli preč smerom ku kinu Baník, počas toho kufrík otvorili a pozerali čo je v ňom, kde ich asi po 200 metroch zastavila a zadržala hliadka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Prievidzi, čím spôsobili poškodenie O. Q. ,nar. XX. XX. XXXX, bytom M., na ulici J. B. XX, škodu poškodením vozidla vo výške 70,- Eur a škodu na odcudzených veciach vo výške 93,60,- Eur,

pričom obžalovaný B. S. sa takého konania dopustil aj napriek tomu, že bol dňa 23. 10. 2016 Obvodným oddelením Policajného zboru v Prievidzi postihnutý v blokovom konaní za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. a bola mu zaň blokovaná pokuta nezaplatená na mieste ( evid. Č. bloku 13063106), uložená pokuta 30,- Eur, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23. 10. 2016,

a to aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 0 T 1/2017 zo dňa 05. 01. 2017, právoplatným dňa 18. 01. 2017, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. f) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 20 mesiacov,

teda

Obžalovaný B. S.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

L. M. A.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, tým spáchali

Obžalovaný B. S.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 316/2016 Z.z. (ďalej Tr. zák. ), formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.,

Obžalovaný M. A.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a za to sa

odsudzujú:

Obžalovaný B. S.

Podľa § 212 ods. 3, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 per analogiam Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. súd ukladá obžalovanému B. S. ochranné ústavné protitoxikomanické liečenie.

Obžalovaný M. A.

Podľa § 212 ods. 2, § 38 ods. 2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace, výkon ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Tr. zákona podmienečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovaný B. S. a M. A. sú povinní spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenej O. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom M., ul. Murgaša XX2/30 škodu vo výške 70 euro.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní, potom čo obžalovaný M. A. podľa § 257 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku uviedol že zo skutku sa cíti byť nevinný, neprijal vyhlásenia obžalovaného B. S. podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného B. S., obžalovaného M. A., svedkyňu Q., svedkyňu B., ktorá odmietla na hlavnom pojednávaní vypovedať súd uložil poriadkovú pokutu podľa § 70 ods. 1 Trestného poriadku. Podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil úradný záznam číslo listu 9, 122, konfrontáciu číslo listu 37 - 39, záznam o podaní vysvetlenia číslo listu 46, potvrdenie, odborné vyjadrenie číslo listu 104 - 106, zápisnicu o ohliadke miesta činu číslo listu 109 - 116, správu číslo listu 118, zápisy o dychových skúškach číslo listu 120 - 121, úradný záznam polície číslo listu 122, evidenčnú kartu vozidla číslo listu 133, rozsudok číslo listu 124 - 125, blokovú pokutu číslo listu 127, výpis z evidencie priestupkov číslo listu 128 - 129, registre trestov číslo listu 130 - 131, 197 - 198A, 215 - 217, trestný rozkaz číslo listu 132 - 134, uznesenia, obžaloby číslo listu 135 - 163, trestný rozkaz 1 T 91/2017 s doručenkou číslo listu 164 - 166, rozsudok číslo listu 199 - 200, pripojený spis Okresného súdu Prievidza č. 2 T 106/2017. Podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku boli oboznámené znalecké posudky číslo listu 55 - 82, 85 - 87, 89 - 100.

Obžalovaný S., okrem iného, uviedol že v tej dobe bol s obžalovaným A., išli si niečo kúpiť. Boli pri tom v aute FIAT Punto, A. mu povedal že v tom aute je nejaký kufrík. Keď sa tohto spýtal či ho má ukradnúť, rozbiť sklo, A. povedal že áno. Na otázku samosudcu uviedol že v čase skutku mal oblečené montérky šedej farby. Obžalovaný A. mal oblečené dlhé nohavice s kapsáčmi. Mal oblečenú zimnú bundu šedej farby, prípadne sivomodrej farby. Na otázku prokurátora uviedol že vykradnutie auta napadlo ako prvého obžalovaného A.. V tej dobe boli obaja pod vplyvom drogy. Už si presne nespomína kto zobral kufrík z auta. Potom čo bola prečítaná časť výpovede obžalovaného S. z prípravného konania kde uviedol že sklo rozbil kameňom a kufrík zobral z auta on, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, obžalovaný S. uviedol že je to možné, že zobral ten kufrík on. Obžalovaný A. povedal, aby išli odtiaľ preč. Išli smerom ku kinu Baník, k obchodnému centru Lidl. Je pravdou že cestou pozreli do kufríka, čo sa nachádza v kufríku. Videli že sa tam nachádza náradie. Potom ich zastavila hliadka polície. Na otázku prokurátora uviedol že nemali dopredu dohodnuté so A. že vykradnú auto. Ten kufrík by boli predali aby mali peniaze na miňanie. Podľa jeho názoru obžalovaný A. mal vedomosť že vykráda auto. Počas celej krádeže sa nachádzal pri ňom. Skutočnosť že obžalovaný A. popiera trestnú činnosť si vysvetľuje jeho strachom. Svedkom krádeže bola jedna pani, táto zavolała na nich políciu. Táto ich videla keď boli pri aute, počas celej doby. Na otázku prokurátora uviedol, že v čase krádeže si neuvedomoval že v minulosti už bol

odsúdený za priestupok, za krádež. V tej dobe bol pod vplyvom omamnej a psychotropnej látky. Na otázku obhajcu keď bol pod vplyvom omamnej a psychotropnej látky ako si tak pamätá priebeh skutku, uviedol že si spomenul na to, aj sa mu snívalo o tom. Podľa jeho názoru obžalovaný A. chcel vykradnúť auto pretože nikdy nemal peniaze. Na otázku samosudcu uviedol že aj obžalovaný A. bol pod vplyvom omamnej látky, takej istej ako on. Túto si dali asi 10 minút pred skutkom. Bolo to formou náplasti, takúto si dal aj obžalovaný A.. V čase keď rozbíjal sklo na aute, stál obžalovaný A. pri ňom, do dvoch metrov. Obžalovaný A., okrem iného, uviedol že v tej dobe bol s obžalovaným S., chceli si ísť kúpiť niečo do Lidlu. Obžalovaný S. mu, ale povedal že si ide ešte niečo vybaviť k čínskemu múru, aby ho počkal. Čakal ho tam, obžalovaný S. zatiaľ vykradol to auto. Nevie uviesť ani ktoré auto to bolo, nebol pri tom aute. Potom ho hľadal, nevedel ho nájsť, nakoniec ho našiel pri poli, mal aj kufrík. Keď potom išli na hlavnú ulicu zadržali ich policajti. Na otázku prokurátora uviedol že pred krádežou sa rozdelili pri hvezdárni. Bolo to v blízkosti pivárne pri čínskom múre. Keď sa stretli, obžalovaný S. mu povedal aby sa nestaral do toho kufríka čo je zač. Na otázku prokurátora ako si vysvetľuje tvrdenia obžalovaného S. že to bol on, ktorý našiel kufrík a navrhol obžalovanému S. jeho odcudzenie, uviedol že to nie je pravda. Nevie si vysvetliť prečo to tvrdí. Na ďalšiu otázku uviedol že v Lidli si chceli ísť niečo kúpiť na jedenie. Každý z nich mal nejaké peniaze. Na otázku obhajkyne uviedol že žiadne omamné látky neužíva. Je pravdou že v minulosti fajčil marihuanu. Nevie si vysvetliť prečo ho obžalovaný S. z trestnej činnosti usvedčuje. Tohto bral ako kamaráta. V čase skutku nebol pod vplyvom omamnej látky. V tej dobe mal oblečenú modrú alebo šedú bundu. Nevie uviesť či v čase skutku obžalovaný S. bol pod vplyvom omamnej látky, možno bol. Osobne je poberateľom dôchodku 358 euro. Na otázku prokurátora uviedol že v ten deň bol v spoločnosti obžalovaného S. od rána, asi od siedmej hodiny ráno. Nevidel odvtedy že by si bol obžalovaný S. zobral nejaké omamné látky. Pripúšťa však že bol malátny. Na otázku samosudcu uviedol že v ten deň mal so sebou vak, či ho mal aj obžalovaný S. uviesť nevie. Na otázku ako si vysvetľuje skutočnosť že ich videla oboch v blízkosti toho auta jedna žena, pri vchode číslo 28, uviedol že on nebol s obžalovaným S. vykradnúť to auto. Nevie ani či to boli oni dvaja. Následne na žiadosť samosudcu obžalovaný A. do očí obžalovaného S. uviedol že to auto vykradli spoločne. Obžalovaný S. následne uviedol že pri tom aute nebol, nemá sa ku čomu priznať.

Na čísle listu 9 sa nachádza úradný záznam príslušníkov Obvodného oddelenia Policajného zboru v Prievidzi npor. B.. N. a strm. Y. zo dňa 21. 09. 2017 podľa ktorého dňa 21. 09. 2017 v čase o 09. 00 hodine boli vyslaní na preverenie oznámenia že pred vchodom číslo 32 na ulici Murgaša v Prievidzi mali dvaja muži rozbiť sklo na motorovom vozidle červenej farby. Po príchode na miesto spozorovali ženu vo veku asi 70 rokov, táto im uviedla že videla 2 osoby mužského pohlavia vyššieho veku, z ktorých jedna mala oblečenú zelenú mikinu s kapučňou a druhá mala bledú bundu, na chrbte mali ruksaky. Videla ako rozbili ľavé zadné okno na vozidle červenej farby a po chvíli ušli na pole. Potom ako odstavili služobné motorové vozidlo vybehli na pole v úmysle prenasledovať páchatel'ov, títo boli spozorovaní ako kráčajú asi 150 metrov od nich smerom k rieke Handlovka. Nasadli do služobného motorového vozidla a presunuli sa smerom k nim. Po vystúpení zo služobného vozidla vyzvali osoby aby im ukázali ruky a pomaly zložili batohy na zem. Osoby uposlúchli výzvu, obidve javili známky požitia návykových látok. Osoby boli zadržané asi 150 metrov od poškodeného motorového vozidla FIAT Punto, evidenčné číslo PD XXX DL, ktoré bolo zaparkované pred vchodom číslo 28 na ulici Murgaša, osoby boli zadržané oproti vchodu číslo 6. Keďže vzniklo podozrenie že osoby sa pokúsia o útek boli im priložené putá za chrbát a boli eskortované na Obvodné oddelenie Policajného zboru v Prievidzi. Osoba B. S. mala čerstvú odreninu na ľavom zápästí. V momente zadržania osôb spozorovali na zemi čierny plastový kufrík s náradím, následným šetrením bolo zistené od majiteľky vozidla B.. Q. že z vozidla jej zmizol čierny plastový kufrík s náradím, tento bol strážený a neskôr zaistený ako vecná stopa.

Na čísle listu 122 sa nachádza úradný záznam Obvodného oddelenia policajného zboru Prievidza zo dňa 22. 09. 2017 z ktorého vyplýva že podozrenie z vlámania do motorového vozidla FIAT Punto dňa 21. 09. 2017 okolo 09. 00 hodine pred vchodom číslo 28 na ulici Murgaša v Prievidzi bolo oznámené telefonicky osobou I. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom M., J. B. XXX/XX/X. Táto vyslovila podozrenie že dve osoby pravdepodobne bez prístrešia sa chcú pokúsiť vykonať protiprávnu činnosť. Tiež uviedla že skutok mohla vidieť staršia pani vo veku 60 - 70 rokov. Následným šetrením sa nepodarilo totožnosť možnej svedkyne zistiť.

Na čísle listu 37 - 39 sa nachádza konfrontácia medzi obvinenými B. S. a M. A. v prípravnom konaní dňa 12. 12. 2017. V rámci tejto konfrontácie obvinený B. S. uviedol že sa išli spoločne nafetovať k tomu vozidlu FIAT, obvinený M. ovčík mu povedal že v tom aute je kufrík, spýtal sa ho či ho má zobrať, obvinený B. S. mu povedal že áno, aby rozbil sklo. Chytil kameň ktorý ležal na zemi pri aute a rozbil zadné okno na aute. Zobral kufrík a išli smerom k Lidlu, cestou ich zobrali policajti. Obžalovaný A. uviedol že trvá na tom, že nebol pritom aute, ani nevedel že vykradol nejaké auto.

Na čísle listu 46 sa nachádza úradný záznam o podaní vysvetlenia podľa § 203 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, ktoré podala dňa 22. 09. 2017 I. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom M., J. B. XXX/XX/X. Uviedla, že dňa 21. 09. 2017 v čase okolo 08. 45 hodine odchádzala z adresy trvalého pobytu a ako prichádzala ku svojmu vozidlu odparkovanému v blízkosti vchodu číslo 30 si všimla na druhej strane cesty, asi oproti vchodu číslo 28, bližšie k poľu dve osoby, pravdepodobne bezdomovcov vysokej postavy, obaja mali na chrbtoch batohy, jeden z nich mal oblečenú zelenú bundu, tento akoby prechádzal pomedzi vozidlá, ten druhý sedel na zemi. Napadlo ju či nechcú vykradnúť nejaké auto. Ako prichádzala k autu všimla si staršiu pani, ktorá bola pohľadom zameraná na tých dvoch bezdomovcov. Spýtal sa jej či ich sleduje, ona tiež uviedla že si myslí že chcú niečo vyviešť. Ona si potom sadla do vozidla, zatelefonovala na políciu a išla sa otočiť nakoniec ulice Murgaša. Počas jazdy, čo bolo asi 150 metrov počula nejaký úder, pomyslela si že tí dvaja niečo rozbili. Videla tých dvoch bezdomovcov ako smerovali pešo na pole.

Na čísle listu 104 sa nachádza písomné potvrdenie z ktorého vyplýva že poškodením vozidla FIAT Punto bola spôsobená škoda 70 euro.

Na čísle listu 105, 106 sa nachádzajú odborné vyjadrenia z ktorých vyplýva že hodnota odcudzených vecí z vozidla FIAT Punto bola 93,60 euro.

Na čísle listu 127 sa nachádza blok na pokutu nezaplatenú na mieste, evidenčné číslo bloku 13063106, z ktorého vyplýva že obžalovanému B. S. bola dňa 23. 10. 2016 v súvislosti s drobnou krádežou toho istého dňa v Tesco uložená pokuta 30 euro za priestupok podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch.

Na číslo listu 132 sa nachádza trestný rozkaz Okresného súdu Prievidza číslo 0 T 1/2017 zo dňa 5. 1. 2017, právoplatný dňa 18. 1. 2017, ktorým bol obžalovaný B. S. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody 3 mesiace, podmienčne odložený na skúšobnú dobu 20 mesiacov.

Na čísle listu 164 - 166 sa nachádza trestný rozkaz Okresného súdu Prievidza č. 1 T 91/2017 zo dňa 04. 07. 2017, s doručenkou od obžalovaného B. S. z 26. 07. 2017, právoplatný dňa 11. 12. 2017. Uvedeným trestným rozkazom bol obžalovaný B. S. uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) ods. 3 písm. b) Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) ods. 3 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody 16 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza č. 2 T 106/2017 vyplýva že rozsudkom zo dňa 07. 02. 2018, právoplatným dňa 07. 02. 2018 bolo podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušený výrok o vine v bode 2 trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza č. 1T 91/2017 zo dňa 04. 07. 2017, právoplatný dňa 11. 12. 2017 a celý výrok o treste v tejto veci a obžalovaný B. S. bol uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) ods. 3 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený spoločný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona bol zrušený výrok o treste ktorý bol uložený obžalovanému B. S. trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza číslo 1T 91/2017 zo dňa 04. 07. 2017, právoplatný dňa 11. 12. 2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku, ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Na čísle listu 55 - 82 sa nachádza znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 238 /2017 týkajúci sa obžalovaného M. A.. Zo záverov znaleckého posudku, okrem iného, vyplýva že menovaný v súčasnosti trpí, aj v čase spáchania trestnej činnosti trpel trvalým duševným ochorením a to paranoidnou schizofréniou z ľahkým defektom osobnosti. Podľa záverov znaleckého posudku v čase spáchania trestnej činnosti vedel v plnom rozsahu rozpoznať protiprávnosť svojho konania a mohol svoje konanie plne ovládať. Je schopný dostatočne chápať zmysel trestného konania, nie je závislý od žiadnej psychoaktívnej látky, v čase skutku nebol intoxikovaný. V súčasnosti vzhľadom na úspešne prebiehajúcu ambulantnú liečbu je schopný dostatočne a primerane chápať zmysel aktuálneho trestného konania o čom nepochybne svedčia jeho výpovede vo vyšetrovacom spise. V aktuálnom trestnom konaní sa bráni logicky, zrozumiteľne, má relatívne dobrú psychickú kondíciu a schopnosť chápať zmysel predmetného trestného konania. V súčasnosti sa ambulantne psychiatricky lieči, nie sú dôvody mu doporučovať ochranné psychiatrické a iné liečenie. Z psychiatrického hľadiska aktuálne nie jeho pobyt na slobode pre spoločnosť nebezpečný.

Na čísle listu 89 - 100 sa nachádza znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 86/2017, znalkyne MUDr. B. týkajúci sa obžalovaného B. S.. Zo záverov znaleckého posudku, okrem iného, vyplýva že u menovaného znalkyňa zistila v súčasnosti a aj v čase spáchania trestnej činnosti zneužívanie opioidov s prejavmi aktívnej závislosti, abúzus alkoholu, pervitínu, nikotínu, v minulosti abúzus toluénu a marihuany. Podľa znalkyne v rámci vyšetrovania sa neprejavili u menovaného symptómy duševnej poruchy pre ktorú by bolo potrebné skúmanie jeho duševného stavu. Znalkyňa

vzhľadom na ťažkú závislosť na opoidných látkach navrhla menovanému uloženie ústavnej ochrannnej protitoxikomanickej liečby.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že bolo preukázané že obžalovaný B. S. a obžalovaný M. A. sa dopustili skutku, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, čím obžalovaný B. S. naplnil všetky zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pretože spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Obžalovaný M. A. naplnil všetky zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pretože spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním. Trestná činnosť obžalovaného B. S. je preukázaná predovšetkým jeho priznaním, už v prípravnom konaní a toto jeho priznanie bolo obžalovaným B. S. zopakované aj na hlavnom pojednávaní. Obžalovaný B. S. zároveň svojou výpoveďou, či už v prípravnom konaní, alebo na hlavnom pojednávaní priamo usvedčil obžalovaného M. A. zo spáchania trestnej činnosti, ktorú tento popiera. Podľa názoru súdu vykonanými dôkazmi, ktoré majú sčasti povahu priamych dôkazov ( výpoveď obžalovaného B. S., konfrontácia v prípravnom konaní dňa 12. 12. 2017 a na hlavnom pojednávaní dňa 14. 2. 2018 medzi obžalovaným B. S. a obžalovaným M. A. ) a sčasti formu nepriamych dôkazov ( úradný záznam Obvodného oddelenia Policajného zboru v Prievidzi z 21. 09. 2017, úradný záznam Obvodného oddelenia Policajného zboru v Prievidzi z 22. 09. 2017, úradný záznam z 22. 09. 2017 o podaní vysvetlenia I. B.) je dostatočne preukázané že aj obžalovaný M. A. sa dopustil skutku tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a naplnil všetky zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Z uvedených priamych a nepriamych dôkazov, podľa názoru súdu, jednoznačne vyplýva že obžalovaný M. A. má podiel na vykradnutí motorové vozidlo FIAT Punto tak ako je to uvedené v skutkovej vete rozsudku. Jeho obrana, že sa nepodieľal na skutku, čakal na obžalovaného B. S. vo väčšej vzdialenosti, pričom nevedel že tento ide motorové vozidlo vykradnúť, je podľa názoru súdu účelová a konštatovanými dôkazmi plne vyvrátená. Je preukázané že v blízkosti motorového vozidla, tesne pred skutkom, v čase skutku a krátko po skutku sa nachádzali dve osoby mužského pohlavia vyššieho veku ( čo je prípad oboch obžalovaných ), táto skutočnosť je preukázaná úradným záznamom o podaní vysvetlenia I. B., úradným záznamom Obvodného oddelenia Policajného zboru v Prievidzi z 22. 9. 2017 a tiež úradným záznamom obvodného oddelenia Policajného zboru v Prievidzi z 21. 09. 2017. Z obsahu úradného záznamu Obvodného oddelenia Policajného zboru v Prievidzi z 21. 09. 2017 vyplýva že po oznámení možnej trestnej činnosti hliadka polície spozorovala, po príchode na miesto , na poli vo vzdialenosti asi 150 metrov, 2 osoby, tieto osoby prenasledovala a neskôr tieto 2 osoby zadržala a stotožnila ako osoby obžalovaných B. S. a M. A.. Týmto dôkazom je vyvrátená obrana obžalovaného M. A., ktorý tvrdil že čakal na obžalovaného B. S. a krátko potom ako sa stretli, boli obaja zadržaní políciou. Z uvedeného úradného záznamu z 21. 09. 2017 vyplýva že príslušníci polície spozorovali osoby oboch obžalovaných už počas ich presunu po poli a následne ich zadržali. Taktiež treba poukázať na tú skutočnosť že samotný obžalovaný M. A. nevedel vysvetliť logickým spôsobom prečo by mal obžalovaný B. S. usvedčovať jeho osobu v prípade že sa nedopustil trestnej činnosti, bol to jeho kamarát, tomuto predtým poskytol ubytovanie, v uvedený deň boli už pred skutkom asi 2 hodiny, od 07. 00 hodiny, spolu. Tieto skutočnosti a dôkazy viedli súd k tomu že uznal oboch obžalovaných vinnými zo žalovanej trestnej činnosti.

Obžalovaný S. ako vyplýva z registra trestov zo dňa 03. 07. 2018 bol doteraz 5 krát súdne trestaný, naposledy vyššie konštatovaným rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 2 T 106/2017 zo dňa 07. 02. 2018, právoplatný dňa 07. 02. 2018 mu bol uložený spoločný súhrnný trest odňatia slobody 18 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona bol zrušený výrok o treste vo veci trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza č. 1 T 91/2017 zo dňa 04. 07. 2017, právoplatný dňa 11. 12. 2017. V priestupkovom konaní bol postihnutý v priebehu rokov 2016 - 2017 tri krát, v priebehu rokov 2015 a 2014 v troch prípadoch.

Obžalovaný A. ako vyplýva z registra trestov zo dňa 03. 07. 2018 bol doteraz jeden krát súdne trestaný, hľadá sa na neho ako keby nebol odsúdený. V priestupkovom konaní bol postihnutý v roku 2016 jeden krát a v roku 2015 jeden krát.

Pri ukladaní trestu obžalovaným B. S. a M. A. sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. V prípade obžalovaného B. S. súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona ( priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin

úprimne oľutoval ) jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona ( bol už za trestný čin odsúdený ). Súd zároveň uložil trest za použitia ustanovenia § 39 ods. 2 písm. b), ods. 4 v per analogiam Trestného zákona s prihliadnutím na stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 44/2017 zo dňa 27. 06. 2017. Prihliadol pritom na tú skutočnosť že obžalovaný B. S. sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal nielen v konaní pred súdom, ale v priebehu prípravného konania a svojim priznaním napomohol aj pri usvedčení spoluobžalovaného M. A.. Túto skutočnosť súd zohľadnil pri ukladaní trestu a znížil trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby 6 mesiacov, na trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný B. S. v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť. Súd zároveň, vzhľadom na závery znaleckého posudku MUDr. B., uložil obžalovanému B. S. aj ochranné ústavné protitoxikomanické liečenie pretože sa dopustil trestnej činnosti pod vplyvom návykovej látky alebo v súvislosti s jej užívaním. V prípade obžalovaného M. A. súd nezistil žiadnu poľahčujúcu ani priťažujúcu okolnosť a za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona uložil trest odňatia slobody v prvej polovici trestnej sadzby v trvaní 4 mesiace, výkon ktorého podmienečne odložil na skúšobnú dobu 15 mesiacov. Počas skúšobnej doby sa obžalovaný M. A. nesmie dopustiť úmyselnej trestnej činnosti, prípadne priestupku, priestupkov lebo v opačnom prípade by hrozilo že podmienečne odložený trest v trvaní 4 mesiace by mohol vykonať vo výkone trestu. Takto uložené tresty považuje súd za primerané, dostatočne vystihujúce spoločenskú nebezpečnosť konania páchatel'ov a za tresty potrebné na ochranu spoločnosti pred páchaním a páchatel'mi obdobnej trestnej činnosti. Súd zároveň v rámci adhézneho konania rozhodol o povinnosti oboch obžalovaných, spoločne a nerozdielne, uhradiť poškodenej O. Q. spôsobenú škodu na motorovom vozidle 70 euro. Výška škody bola v konaní preukázaná a poškodenou riadne uplatnená.

#### **Poučenie:**

proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.