

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 19C/9/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718200599
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Tagaj
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6718200599.4

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobcu Slovenská republika konajúca prostredníctvom Slovenského pozemkového fondu so sídlom Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, proti žalovanej D. E., Y. XX.XX.XXXX, E. Y. Z. XXX, XXX XX P. C., o zaplatenie 56,40 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd o p r a v u j e prvý výrok platobného rozkazu č. k. 19C/9/2018-54 zo dňa 17.5.2018 tak, že tento správne znie:

„Súd u k l a d á žalovanej, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcovi sumu 56,40 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške:

5,05 % ročne zo sumy 11,28 Eur od 16.12.2013 do zaplatenia,

5,05 % ročne zo sumy 11,28 Eur od 16.12.2014 do zaplatenia,

5,05 % ročne zo sumy 11,28 Eur od 16.12.2015 do zaplatenia,

5,05 % ročne zo sumy 11,28 Eur od 16.12.2016 do zaplatenia,

5 % ročne zo sumy 11,28 Eur od 16.12.2017 do zaplatenia, alebo aby v tej istej lehote podala písomne odpor s vecným odôvodnením na tomto súde.“

II. V ostatných častiach zostáva platobný rozkaz č. k. 19C/9/2018-54 zo dňa 17.5.2018 n e d o t k n u t ý .

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 05.02.2018 bola súdu doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 90,24 Eur titulom neuhradeného nájomného spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania. Súd uznesením č. k. 19C/9/2018-41 zo dňa 09.03.2018 konanie v časti istiny vo výške 33,84 Eur spolu s príslušenstvom z dôvodu veci právoplatne rozhodnutej zastavil. Vo zvyšnej časti súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 19C/9/2018-54 zo dňa 17.5.2018, ktorým žalobe vyhovel. Vo výroku však chybou v písaní nesprávne zaviazal žalovanú na zaplatenie úroku z omeškania „...vo výške 5,25 % ročne 5,05 % ročne zo sumy 11,28 Eur od 16.12.2013 do zaplatenia...“, t. j. uviedol navyše úroky z omeškania vo výške 5,25% ročne z istiny, čo spôsobuje zmatečnosť rozhodnutia. Dňa 15.06.2018 bol súdu doručený návrh žalobcu na opravu platobného rozkazu z dôvodu uvedenej chyby v písaní vo výroku platobného rozkazu.

2. Podľa § 224 zák. č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku, v znení zákona č. 87/2017 Z. z. (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Podľa čl. 4 CSP ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

4. Súd na základe návrhu žalobcu zistil, že pri vyhotovovaní platobného rozkazu č. k. 19C/9/2018-54 zo dňa 17.5.2018 došlo k chybe v písaní, keď súd nedopatrením uviedol vo výroku navyše úrok z omeškania

vo výške 5,25% ročne, ktorý žalobca nepožadoval. Keďže sa jedná o zrejmu chybu v písaní, súd v zmysle § 224 CSP v spojení s ustanovením čl. 4 CSP opravil výrok platobného rozkazu č. k. 19C/9/2018-54 zo dňa 17.5.2018 tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. V ostatných častiach ponechal súd platobný rozkaz č. k. 19C/9/2018-54 zo dňa 17.5.2018 nedotknutý.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.