

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 1T/47/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218010262
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Jóbová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2018:4218010262.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v trestnej veci proti obžalovanej T. E. nar. XX. júla XXXX, pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno f) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Komárne dňa 09.07.2018, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Eriky Jóbovej a prísediacich Ing. Viktora Tatár a Štefana Caletku takto

rozhodol:

obžalovaná T. E., nar. XX. C. XXXX v L., trvale bytom G. na O. XXX, na slobode,

je vinná, že

- dňa 16. marca 2018 v čase približne o 13:07 hodine v predajni spotrebného družstva COOP Jednota Slovensko, na ulici Petőfiho číslo 7, v Komárne, počas toho, ako poškodená C. V. vyberala tovar z mraziaceho boxu, jej z nákupného košíka nachádzajúceho sa v bezprostrednej blízkosti poškodenej zobrala čiernu tašku obsahujúcu mobilný telefón nezistenej značky, kľúče od bytu, druhú nákupnú tašku a čiernu koženú peňaženku, v ktorej sa nachádzala bankovka v nominálnej hodnote 20 Eur, kreditná karta spoločnosti Quatro číslo 5267 8100 1399 5641, debetná karta číslo 6762 4121 3196 2872, vydaná Poštovou bankou, a.s. k účtu číslo 16152383, občiansky preukaz poškodenej, cestovný preukaz na vlak, kartička k účtu číslo 16152383 a vernostné karty z rôznych obchodov, následne sa presunula do inej uličky v predajni, kde z odcudzenej nákupnej tašky vybrala peňaženku a túto si vložila do svojej kabelky a potom sa vrátila k nákupnému košíku poškodenej, do ktorého hodila naspäť nákupnú tašku so zvyšnými vecami, čím spôsobila poškodeniu C. V., narodenéj dňa XX.júna XXXX, trvale bytom L., D. XXX/XX, škodu vo výške 35 Eur, pričom takto konala hoci bola trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. OT/86/2017 zo 17.júna 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.júna 2017, odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona a bol jej uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov,

t e d a

- si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorú mal iný pri sebe, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená a čin spáchala na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

- neoprávnene si obstarala platobný prostriedok na účel použiť ho ako pravý,

č í m s p á c h a l a

- zločin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno f) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona,

- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovanú pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno podala dňa 07.05.2018 obžalobu na T. E. pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno f) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona a pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní urobila vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku, teda vyhlásila, že je vinná. Súd jej vyhlásenie prijal, nakoľko jej vina bola jednoznačne preukázaná vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní a bola splnená aj ďalšia zákonná podmienka, obžalovaná na všetky otázky súdu položené podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h), odpovedala kladne. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd mal za preukázané, že obžalovaná svojím konaním naplnila všetky znaky skutkovej podstaty žalovaného zločinu a prečinu a preto ju uznal za vinnú z ich spáchania. Zároveň súd rozhodol, že nevykoná dokazovanie v takom rozsahu v akom sa obžalovaná k spáchaniu skutku priznala. Súd vykonal dokazovanie len ohľadne uloženia sa majúceho trestu. Poškodená si nárok na náhradu škody neuplatnila.

Z listinných dôkazov vyplýva, že obžalovaná bola doposiaľ dvakrát priestupkovo stíhaná, a to v rokoch 2013 a 2015, v oboch prípadoch, pre priestupky proti majetku a boli jej uložené peňažné pokuty. Súdne trestaná bola viackrát, jej odsúdenia - až na odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda č.OT 86/2017 zo dňa 17.6.2017 - sú však staršieho dátá, preto súd na nich neprihliadol.

Podľa § 34 odsek 4) Trestného zákona, pri určení trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd u obžalovanej vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona: obžalovaná sa priznala k spáchaniu skutku a oľutovala svoje konanie. Bola zistená aj jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona: obžalovaná spáchala viac trestných činov. Keďže obžalovaná svojím konaním sa dopustila dvoch trestných činov, súd jej uložil úhrnný trest odňatia slobody podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprisnejšie trestný, teda podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona. Vzhľadom na to, že obžalovaná úmyselné trestné činy spáchala v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, ktorá jej bola uložená trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda č. OT 86/2017 zo dňa 17.6.2017, nebolo možné jej uložiť ďalší podmiennečný trest odňatia slobody. Súd preto uložil obžalovanej nepodmienečný trest odňatia slobody, pričom bol toho názoru, že na dosiahnutie nápravy u obžalovanej, postačí jej uložiť trest na dolnej hranici trestnej sadzby.

Vzhľadom na to, že obžalovaná v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku nebola vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, pre výkon uloženého trestu ju súd zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tomto súde.