

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 1C/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8418201271
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2018:8418201271.2

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874, proti žalovanému: P. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX P. XX, o zaplatenie 236,11 Eur

rozhodol:

I. Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Kežmarok zo dňa 12. 6. 2018, č.k. 1C/2/2018-14.

II. Konanie z a s t a v u j e.

III. Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

IV. Žalovanému s a v r a c i a súdny poplatok za žalobu vo výške 9,80 Eur a to prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou na súd dňa 30.5.2018 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 236,11 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z istiny od 7.5.2017 až do zaplatenia a náhradou trov konania vo výške 1,65 Eur. Dňa 12.06.2018 súd vo veci vydal platobný rozkaz, ktorým vyhovel žalobe žalobcu v celom rozsahu, s tým, že okrem nárokov, ktoré od žalovaného požadoval žalobca, súd žalovaného zaviazal aj na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur, nakoľko žalobca bol zo zákona od tejto povinnosti oslobodený. Platobný rozkaz bol žalobcovi doručený dňa 13.6.2018, žalovanému dňa 20.6.2018.

2. Žalobca svojim podaním doručeným súdu dňa 28.6.2018 zobral svoju žalobu späť v celom rozsahu, bez uvedenia dôvodu.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. Keďže žalobca svoju žalobu vzal v celom rozsahu späť skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie a predtým, než nadobudol právoplatnosť vydaný platobný rozkaz a súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa nevyžaduje, nakoľko nejde ani o prípad podľa § 146 ods. 2 CSP, súd postupujúc podľa § 144, § 145 ods. 1 a § 146 ods. 1 CSP konanie bez ďalšieho zastavil. Vzhľadom na späťvzatie žaloby žalobcom v celom rozsahu a zastavenie konania súd súčasne zrušil vydaný platobný rozkaz zo dňa 12. 6. 2018, č.k. 1C/2/2018-14.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 256 ods. 1 CSP na základe zásady procesného zavinenia na zastavení konania. K zastaveniu konania došlo z dôvodov na strane žalobcu, keďže tento bez uvedenia dôvodu svoju žalobu zobral späť. Nakoľko žalobca zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, právo na náhradu trov konania vzniklo žalovanému. Súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že žalovaný si v konaní žiadne trovy neuplatnil.

10. K zastaveniu konania došlo pred prvým pojednávaním, podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov sa preto žalovanému vracia ním zaplatený súdny poplatok za žalobu, v zmysle odseku 4 citovaného zákonného ustanovenia krátený o 6,70 Eur. V zmysle ust. § 11 ods. 6 citovaného zákona poplatok bude žalovanému po právoplatnosti tohto uznesenia vrátený prostredníctvom príslušného prevádzkovateľa systému E-KOLOK ktorým je Slovenská pošta, a.s.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za plnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.