

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5T/66/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718010502
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8718010502.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, na verejnom zasadnutí konanom dňa 6. júla 2018, predsedom senátu JUDr. Máriou PETRUŠKOVOU v trestnej veci vedenej proti obv. Q. A.K. takto

r o z h o d o l

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 25.06.2018 pod sp. zn. 1 Pv 172/2018 na Okresnej prokuratúre v Poprade

a p o t v r d z u j e :

o b v i n e n ý :

Q. A. L. Ľ. P. M. Č. Á. K. - nar. XX.XX.XXXX M. R. C., C. A. R.
C., L.. Š. N. Č.. XXX/XX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o

- z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona,

p r e t o ž e

- dňa 21.03.2018 v čase po 17:00 hod. sa v mieste trvalého bydliska v rodinnom dome v Liptovskej Tepličke na ul. Š. N. XXX/XX, Y. W., kde býva v spoločnej domácnosti s bývalou manželkou Z. A., dcérou, zaťom a vnukom, po požití alkoholických nápojov vyhrážal svojej bývalej manželke Z. A. a to tak, že pritom ako niekoľkokrát opakovane búchal na uzamknuté dvere do jej izby, ktorá sa nachádza na prvom poschodí rodinného domu, kde v tejto izbe bol aj ich vnuk, vykrikoval slová, že: „Aj tak ťa zabijem, aj tak ťa zabijem, ty kurvo bohová poľská“, pričom po tom ako odomkla dvere s úmyslom ísť do kúpeľne, tak na chodbe domu ju menovaný zovretou päšťou udrel, slabšou intenzitou sily, päšťou do brady, pričom to nebola silná rana a nebolo jej spôsobené žiadne zranenie, čím takto svojim konaním Q. A. vzbudil u svojej bývalej manželky Z. A. dôvodnú obavu o jej život a zdravie, pričom táto mala obavu, že tento svoje vyhrážky aj naplní z dôvodu, že sa jej bývalý manžel takto vyhrážal aj v minulosti, keď bol pod vplyvom alkoholu, pričom alkohol požíva často a z manžela má veľký strach, pričom obvinený takto konal aj napriek tomu, že bol za obdobný čin právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Poprad právoplatným zo dňa 15.11.2017, spisová značka 5T 97/2017, na odňatie slobody nepodmienečne na 6 mesiacov, vykonanie trestu 30.12.2017,

t e d a

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe.

Za to mu
u k l a d á

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 10 / desať/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody z a r a ď u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona mu ukladá ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade podal v trestnej veci obvineného Q. A. návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste, nezistil závažné porušenie procesných predpisov, najmä porušenie práva na obhajobu obvineného a ani to, aby bola dohoda o vine a treste zrejme neprímeraná a preto neodmietol návrh prokurátora na dohodu o vine a treste a vo veci nariadil verejné zasadnutie.

Obvinený na verejnom zasadnutí na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Tr. poriadku uviedol nasledovné.

1) Na otázku predsedu senátu, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený udáva: áno.

2) Na otázku predsedu senátu, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený udáva: áno.

3) Na otázku predsedu senátu, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený udáva: áno.

4) Na otázku predsedu senátu, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený udáva: áno.

5) Na otázku predsedu senátu, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený udáva: áno.

6) Na otázku predsedu senátu, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, obvinený udáva: áno.

7) Na otázku predsedu senátu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona mu kladený za vinu, obvinený udáva: áno.

8) Na otázku predsedu senátu, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, obvinený udáva: áno.

9) Na otázku predsedu senátu, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinený udáva: áno.

10) Na otázku predsedu senátu, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený udáva: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil dohodu o vine a treste a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie ani dovolanie nie je prípustné, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c Trestného poriadku.