

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 8P/24/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318201852  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5318201852.1

## Uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci návrhu navrhovateľky Z. S. G., nar. X. X. XXXX, bytom W. E. XXXX, Č. podaného proti matke M. P. G., rod. G., nar. XX. X. XXXX, bytom W. E. XXXX, Č., na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia **o d m i e t a.**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 2. 7. 2018, podaným na súde rovnako dňa 2. 7. 2018, sa navrhovateľka domáhala vydania neodkladného opatrenia vo veci dočasného zverenia maloletého Z. G. do jej osobnej starostlivosti. V záhlaví návrhu označila dieťa S. P., nar. XX. X. XXXX a matku M. P., rod. G., nar. XX. X. XXXX, vec označila ako „Návrh na vydanie neodkladného opatrenia vo veci dočasného zverenia maloletého Z. G. do osobnej starostlivosti podľa § 367 CMP (lehota 7 dní)“. V rámci skutkových tvrdení uviedla, že je sestrou matky maloletého dieťaťa, tetou maloletého dieťaťa. Do tohto času zabezpečovala starostlivosť o dieťa matka maloletého, a to na základe rozsudku Okresného súdu v Čadci. Dňa 2. 7. 2018 sa navrhovateľka dozvedela závažné skutočnosti, že proti matke maloletého dieťaťa sa začína, resp. vedie trestné stíhanie pre trestný čin ohrozenia mravnej výchovy mládeže, a to z dôvodu, že zanedbávala povinnú školskú dochádzku. V mieste, kde sa maloleté dieťa zdržiava, navrhovateľka zistila, že nemá vytvorené riadne podmienky, jeho výchova môže byť ohrozená, čo sa môže prejaviť aj na jeho ďalšom zdravom vývine. Keďže nebol klasifikovaný, bude opakovať ročník. O zanedbávaní školskej dochádzky vedomosť nemala. Dňa 2. 7. 2018 sa na ÚPSVaR Čadca v prípadovom konaní vo veci maloletých dozvedela o všetkých skutočnostiach. Bezprostredne po oboznámení sa so situáciou všetkých prítomných požiadala o dočasné zverenie do starostlivosti. Je matkou 14-ročnej a 1,5-ročného syna, vedie riadny život, nikdy nebola trestne stíhaná. Je finančne dobre zabezpečená. S maloletým Z. a jeho bratom S. je v neustálom kontakte, majú medzi sebou dobrý vzťah. S maloletým má vytvorený vynikajúci citový vzťah. Je schopná sa o deti starať a dozerať na riadne plnenie ich školských povinností. Chce sa o ne starať. V prípade, ak by mali byť matke súdom deti odňaté, matka súhlasí so zverením detí do opatery navrhovateľky. Maloletí bratia sú veľmi na seba citovo naviazaní, preto by nebolo vhodné ich ako súrodencov rozdeliť. Maloletý S. trpí neurologickým ochorením (epileptické záchvaty), preto navrhovateľka má za to, že by jeho oddelenie od brata Z. malo veľmi zlý vplyv na jeho zdravotný stav. Navrhovateľka má vytvorené vhodné podmienky na ich výchovu a zdravý vývoj. V navrhovanom petite sa domáhala rozhodnutia súdu, ktorým by maloletého Z. G., nar. XX. X. XXXX dočasne zveril súd do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

2. K návrhu navrhovateľka nepripojila žiadne dôkazy.

3. Z úradnej činnosti, z registra súdnych spisov, mal súd zistené, že vo vzťahu k označenému maloletému dieťaťu Z. G., nar. XX. X. XXXX, ktoré v zmysle petitu navrhovateľka žiada zveriť do svojej starostlivosti, sú na Okresnom súde Čadca vedené 2 konania, a to konanie o nariadenie neodkladného opatrenia podané totožnou navrhovateľkou vo veci 7P/24/2018, v ktorom sa navrhovateľka domáhala vydania totožného rozhodnutia (s výnimkou označenia dieťaťa v záhlaví - úvodnej časti podania, keď v konaní 8P 24/2018 označila S. P., nar. XX.X.XXXX) a následne konanie vo veci pod sp. zn. 16P/25/2018

iniciované otcom maloletého Z. G. V. H., nar. XX. X. XXXX, bytom W. E. XXXX, Č., ktorý sa domáha rozhodnutia vo veci samej, a to zverenia maloletého dieťaťa do jeho osobnej výchovy a starostlivosti. Ku dňu rozhodovania súdu má rovnako súd vedomosť o tom, že vo veci 7P/24/2018 v zákonnej lehote 7 dní, dňa 4.7.2018, bolo súdom už vydané rozhodnutie o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd jej návrh zamietol.

4. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 367 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. (2) k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 132 ods. 1,2,3 CSP sa v žalobe okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

Podľa § 327 CSP ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

5. Účelom neodkladných opatrení je úprava pomerov medzi stranami sporu/účastníkmi konania a podmienkou na ich vydanie je osvedčenie nároku a osvedčenie naliehavosti úpravy pomerov. Úpravou neodkladných opatrení zákon umožňuje rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je potrebný okamžitý zásah v záujme rýchlej a účinnej ochrany práv a oprávnených záujmov občanov či právnických osôb. Neodkladné opatrenie teda súd nariadi len ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery, hrozí spôsobenie bezprostrednej ujmy, resp. ak obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súd nariadi neodkladné opatrenie iba za predpokladu, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Na nariadenie neodkladného opatrenia je teda potrebné, aby navrhovateľ osvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov a samotnú danosť práva (nároku). Osvedčenie dôvodnosti indikuje rozhodovanie súdu bez procesu dokazovania spravidla len na základe listín predložených navrhovateľom neodkladného opatrenia. Osvedčenie na rozdiel od dokázania znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti, pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Dočasnou úpravou pomerov vo forme neodkladného opatrenia sa neprejudikujú práva a povinnosti strán ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi, obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní súd nie je viazaný a môže rozhodnúť inak.

7. Predpokladom rozhodovania súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je splnenie zákonom stanovených náležitostí v zmysle § 326 ods. 1 CSP. V zmysle uvedeného je navrhovateľ povinný vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zrozumiteľne a dostatočne konkrétne opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísať skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku,

ktorému sa ma poskytnúť ochrana a viesť, akého konkrétneho, určitého neodkladného opatrenia sa domáha. Súd posudzuje splnenie tejto povinnosti navrhovateľom aj podľa obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu pripojených listinných dôkazov.

8. V rámci obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia však v danom prípade absentuje dostatočne konkrétne, pochybnosti nevyvolávajúce, opísanie rozhodujúcich skutkových okolností, z ktorých by bol jednoznačne zrejмый predmet konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. To, čoho sa navrhovateľka svojím návrhom domáha a ako žiada, aby súd rozhodol, musí logicky vyplývať zo skutkových tvrdení v návrhu a z jeho právnej kvalifikácie. Súd poukazuje na to, že nie je povinný zostavovať skutkové tvrdenia, dotvárať si skutkový stav, či vyvodzovať, nahrádzať ho za navrhovateľku (v danom prípade to ale ani nie je možné aj s poukazom na absenciu akýchkoľvek dôkazov), a to ani pokiaľ ide o vymedzenie petitu. Z návrhu musí byť teda jednoznačné, čoho sa jeho navrhovateľ domáha.

9. Navrhovateľka v návrhu označila dve maloleté deti, v záhlaví návrhu S. P., nar. XX.X.XXXX a v označení veci, ako i petite Z. G., nar. XX.X.XXXX. V rámci skutkových tvrdení neuvádzala, ktorého konkrétneho dieťaťa sa to ktoré tvrdenie týka, preto jej tvrdenia súd vyhodnotil len za všeobecné, nedostatočne konkrétne, usúdiac, že zväčša sa týkajúce oboch detí.

9. Aj samotný žalobný návrh - petit neodkladného opatrenia (výrok, z ktorého bude zrejмый, čoho sa navrhovateľ domáha a ako má súd rozhodnúť), ktorý je aj u neodkladného opatrenia jednou z predpísaných náležitostí, musí byť jasný, zrozumiteľný, konkrétny a vykonateľný. Dôsledná formulácia petitu má význam, pretože aj konanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je návrhovým konaním ovládaným dispozičnou zásadou. Aj keď ide v danom prípade o mimosporové konanie, nemožno ponechávať vymedzenie petitu na súd. Nejde o taký prípad, že by bolo potrebné petit len z formálneho hľadiska doplniť, resp. upraviť (napr. za účelom zabezpečenia jeho vykonateľnosti a pod.), v snahe vyhnúť sa prílišnému formalizmu, vzhľadom k predmetu konania. V danom prípade nie je vôbec jednoznačné, o ktorom maloletom dieťati sa koná, ktoré maloleté dieťa má byť dočasne zverené navrhovateľke, keďže v svojom návrhu navrhovateľka označuje deti dve, pričom v rámci označenia predmetu konania a samotného petitu označuje Z. G. (vo vzťahu ku ktorému by bolo možné konštatovať aj prekážku už skôr začatej veci (pretože rozhodnutie vydané vo veci 7P 24/2018 dňa 4.7.2018 ešte nie je právoplatné, nemožno hovoriť o prekážke právoplatne skončenej veci „res iudicata“)).

7. Na odstraňovanie väd návrhu súd navrhovateľku nevyzýval, odkazujúc na § 327 CSP, pretože v tomto prípade sa ustanovenia zákona o odstraňovaní väd podania nepoužijú. Osobitný charakter tohto procesného inštitútu odôvodňuje vylúčenie aplikácie ustanovení o odstraňovaní väd podania (§129 CSP). Súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky neobsahuje predpísané náležitosti, je neurčitý, nezrozumiteľný, preto ho odmietol. Podľa jeho názoru ide o takú vadu, ktorá bráni pokračovaniu v konaní.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca, písomne (§ 357 písm. d) CSP).

Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,  
d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,  
e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.