

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 6P/48/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822200578  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8822200578.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého Z. K., nar. XX.XX.XXXX a maloletú Q. K., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom pri otcovi, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti rodičov, matky Q. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/XX, T. R. a otca Z. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/XX, N. H. R., o zrušenie výchovného opatrenia, t a k t o

### rozhodol:

Súd z r u š u j e výchovné opatrenie u mal. detí, Z. K., nar. XX.XX.XXXX a Q. K., nar. XX.XX.XXXX vo forme dohľadu určené rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č. k. 6P/32/2020-69 zo dňa 11.06.2020.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe podnetu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou tunajší súd uznesením č. k. 6P/48/2022 - 7 zo dňa 17.03.2022 začal bez návrhu konanie o zrušenie výchovného opatrenia vo forme dohľadu..

2. Z obsahu podnetu vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 6P/32/2020 zo dňa 11.06.2020 súd návrh matky na zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti zamietol a nad výchovou maloletých detí určil výchovné opatrenie dohľad. Maloleté deti bývajú spolu so svojim otcom a jeho matkou A. K. v sociálnom byte, ktorý je udržiavaný v náležitom poriadku a čistote a maloleté deti v ňom majú vytvorené vhodné podmienky pre svoj priaznivý vývin. V súčasnej dobe žije v spoločnej domácnosti s otcom a deťmi otcova nová partnerka, Z. X., nar. XX.XX.XXXX, s ktorou si otec plánuje spoločnú budúcnosť. Maloleté deti si k jeho novej partnerke postupne budujú vzťah. Maloleté deti majú absolvované všetky preventívne prehliadky aj očkovania. Do ambulancie prichádzajú vždy upravené a v čistom oblečení. Maloleté deti sú žiakmi Základnej školy E. vo N. H. R.. S maloletými deťmi nie sú žiadne výchovné problémy, otca, rovnako tak starú matku deti rešpektujú, v domácnosti sa snažia pomáhať s domácimi prácami. Matka maloletých detí, ktorá žije so svojim partnerom v T. R. sa o maloleté deti nijako nezaujíma, maloleté deti nijakým spôsobom nekontaktuje a to i napriek tomu, že sama trvala na zverení maloletých detí do jej osobnej starostlivosti. Matka si neplní ani vyživovaciu povinnosť. Doterajšou spoluprácou, pri zhodnotení výkonu výchovného opatrenia neboli v rodine zistené žiadne nedostatky, týkajúce sa zhoršenej alebo zanedbávajúcej starostlivosti o maloleté deti. O maloleté deti je riadne postarané, starostlivosť je na dobrej úrovni, deti majú v domácnosti zabezpečené všetky svoje potreby.

3. Matka sa k návrhu nevyjadrila, pojednávania sa nezúčastnila a svoju neúčasť neospravedlnila.

4. Otec potvrdil skutočnosti uvedené v podnete. O mal. deti sa riadne stará, výchovné opatrenie splnilo účel.

5. Kolízny opatrovník odporučil zrušiť výchovné opatrenie.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, oboznámením sa s podnetom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny na zrušenie výchovného opatrenia, uznesenia tunajšieho súdu o začatí konania z úradnej moci, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny o prešetrení pomerov a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav vecí:

7. Tunajší súd rozsudkom č. k. 6P/32/2020 - 69 zo dňa 11.06.2020 súd návrh matky na zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti zamietol a nad výchovou maloletých detí Z. K., nar. XX.XX.XXXX a Q. K., nar. XX.XX.XXXX určil výchovné opatrenie vo forme dohľadu. Z odôvodnenia rozhodnutia je zrejmé, že matka v konaní vyjadrila obavu, že mal. deti požívajú alkohol a fajčia. Tiež poukázala na to, že aj otec požíva alkohol vo zvýšenej miere. Vzhľadom na existenciu tohto podozrenia bolo potrebné v záujme zdravého psychického, ako aj fyzického vývoja mal. detí určiť nad výchovou mal. detí dohľad.

8. Podľa správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov maloleté deti bývajú spolu so svojim otcom a jeho matkou A. K. v sociálnom byte na adrese L. XXX/XX, N. H. R.. Domácnosť je udržiavaná v primeranom poriadku a čistote a maloleté deti v nej majú vytvorené vhodné podmienky pre svoj priaznivý vývin. V mesiaci október 2020 otec utrpel vážne poranenie hlavy, keď spadol z bicykla. Bol hospitalizovaný, absolvoval dva operatívne zákroky. S výchovou a starostlivosťou o maloleté deti otcovi v tom čase pomáhala stará matka maloletých detí, p. A. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorá sa maloletým deťom snažila zabezpečiť všetky ich vývinové potreby. Zdravotný stav otca je v súčasnej dobe dobrý a dovoľuje mu maloletým deťom riadne zabezpečovať starostlivosť. V sebaobslužných činnostiach je už samostatný, nepotrebuje pomoc inej osoby. V súčasnej dobe neužíva žiadne lieky. Z rozhovoru s otcom je tiež zrejmé, že v súčasnej dobe nemusí absolvovať pravidelné kontroly u ošetrojúceho lekára ani žiadne odborné vyšetrenia. V spoločnej domácnosti žije v súčasnej dobe otcova nová partnerka, Z. X., nar. XX.XX.XXXX, s ktorou si otec plánuje spoločnú budúcnosť. S otcom maloletých detí sa poznajú niekoľko rokov, avšak menovaná žila 13 rokov v Anglicku. Otec počas návštevy uviedol, že deti si k jeho novej partnerke postupne budujú vzťah, poznali ju tiež skôr, ako sa k nim nasťahovala a to prostredníctvom videohovorov. Maloleté deti sú žiakmi Základnej školy E. vo N. H. R.. Maloletý Z. je žiakom X. ročníka, maloletý M. žiakom X. ročníka a maloletá Q. nastúpila do X. ročníka. S maloletými deťmi nie sú žiadne výchovné problémy, otca, rovnako tak starú matku, deti rešpektujú. Matka maloletých detí sa o maloleté deti nijako nezaujíma, maloleté deti nijakým spôsobom nekontaktuje, vyživovaciu povinnosť určenú súdom neplní. V rodine neboli zistené žiadne nedostatky, týkajúce sa zhoršenej alebo zanedbávajúcej starostlivosti o maloleté deti. O maloleté deti je riadne postarané, starostlivosť je na dobrej úrovni, deti majú v domácnosti zabezpečené všetky svoje potreby a je v ich záujme vyrastať pri otcovi. Vzhľadom na skutočnosť, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel, starostlivosť zo strany otca je na dobrej úrovni a deti majú v domácnosti zabezpečené všetky svoje potreby, odporúčajú výchovné opatrenie vo forme dohľadu zrušiť.

9. Otec vo svojej výpovedi uviedol, že o deti sa riadne stará. Žijú v spoločnej domácnosti s ním, s jeho družkou a jeho mamou. Deti navštevujú základnú školu, nemajú neospravedlnené absencie. Rešpektujú ho. Jeho zdravotný stav sa upravil, je schopný sa o deti postarať. Do starostlivosti o deti sa zapája aj družka, na ktorú si aktuálne deti zvykajú. Matka sa o mal. deti nezaujíma.

10. Súd vec takto právne posúdil.

11. Podľa § 37 ods. 2 písm. a), b) Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme mal. dieťaťa, súd vhodným spôsobom napomenie mal. dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojim správaním ohrozujú, alebo narušujú jeho riadnu výchovu. Určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

12. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

13. V zmysle § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

14. Berúc do úvahy výsledky vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že uložené výchovné opatrenie vo forme dohľadu nad výchovou mal. detí splnilo svoj účel. S poukazom na správu kolízneho opatrovníka v starostlivosti o mal. deti neboli zistené žiadne nedostatky, starostlivosť o mal. deti je na dobrej úrovni, deti majú v domácnosti otca zabezpečené vhodné podmienky pre svoj riadny vývin. Otec nemá s mal. deťmi žiadne výchovné problémy, deti ho rešpektujú a riadne si plnia povinnú školskú dochádzku. Súd preto rozhodol v zmysle výroku tohto uznesenia.

15. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.