

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 3Csp/203/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2617207135
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2018:2617207135.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Senici sudkyňou JUDr. Monikou Bellovou v právnej veci žalobcu: Exipo, s.r.o., Zelinárska 6, Bratislava, IČO 44873441, právne zastúpený: JUDr. Peter Homola, advokát, Zelinárska 6, Bratislava, proti žalovanej: Ž. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXXX/XX, X., o zaplatenie 89,37 € s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 89,37 EUR s úrokom z omeškania 5,05% ročne zo sumy 44,39 EUR od 24.12.2014 do zaplatenia, 5,05% ročne zo sumy 14,10 EUR od 27.01.2015 do zaplatenia, 5,05% ročne zo sumy 15,30 EUR od 24.02.2015 do zaplatenia, 5,05% ročne zo sumy 13,18 EUR od 24.03.2015 do zaplatenia, 5,05% ročne zo sumy 2,40 EUR od 24.04.2015 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu, o ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou podanou na súde dňa 27.12.2017 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 89,37 € s prísl. z titulu nezaplatenia za poskytnuté služby právnym predchodcom žalobcu, ako i náhrady trov konania.

2. Súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 3Csp/203/2017-31 zo dňa 28.2.2018, ktorý súd zrušil pre nemožnosť jeho doručenia žalovanej do vlastných rúk.

3. Napriek šetreniu zo strany súdu ohľadom pobytu žalovanej pri doručovaní platobného rozkazu sa nepodarilo zistiť adresu, kde sa zdržiava. Súd preto v zmysle § 116 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku /ďalej len CSP/ doručoval žalobu, prílohy, výzvu na vyjadrenie k žalobe žalovanej, poučenie pre spotrebiteľa prostredníctvom oznámenia vyveseného na úradnej tabuli a webovej stránke súdu, pričom po 15-tich dňoch od zverejnenia oznámenia ich súd považoval za doručené.

4. Súd v zmysle ustanovenia § 297 písm. b/ CSP a § 219 ods. 3 CSP rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom.

5. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb zo dňa 10.11.2014, cenovým výmerom č. XX/XXXX, cenníkom administratívnych poplatkov a poplatkov ostatných služieb, cenníkom verejnej elektronickej komunikačnej služby sprostredkovania prístupu do siete Internet - Doplnkové služby, odstúpením od zmluvy, doručenkou k nemu, príslušnými faktúrami, zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 21.9.2016, prílohou č. 1 k zmluve o postúpení, oznámením o postúpení pohľadávky, predžalobným pokusom o zmier, výzvou k úhrade, dôrazným upozornením, žiadosťou o kontakt a zistil tento skutkový stav veci:

6. Medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovanet, a.s. a žalovanou došlo k platnému uzavretiu zmluvy o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb zo dňa 10.11.2014, na základe ktorej bola žalovaná oprávnená využívať služby spoločnosti, a to Rýchlejší internet Mini+ bez TP F za stanovenú cenu s DPH 12,90 €, tiež jej bolo poskytnuté koncové zariadenie D-Link DSL 2641R za cenu s DPH 25,- €. Spoločnosť Slovanet, a.s. za poskytnuté služby žalovanej vyfakturovala sumu 44,39 € so splatnosťou 23.12.2014, sumu 14,10 € so splatnosťou 26.1.2015, sumu 15,30 € so splatnosťou 23.2.2015, sumu 15,30 € so splatnosťou 23.3.2015 a sumu 15,30 € so splatnosťou 23.4.2015. Spoločnosť Slovanet listom zo dňa 18.3.2015 od zmluvy odstúpila. Žalobca si z posledných dvoch faktúr uplatnil len sumy 13,18 € a 2,40 €. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 21.9.2016 spoločnosť Slovanet, a.s. postúpila na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postúpenie pohľadávky žalovanej oznámila spoločnosť Slovanet ako aj žalobca. Žalobca vyzýval žalovanú na zaplatenie sumy ako aj sa snažil o mimosúdne vyriešenie sporu. Žalovaná žalovanú sumu neuhradila.

7. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

8. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

10. Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

12. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd mal preukázané, že predmetná zmluva o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, nakoľko právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. inej podnikateľskej činnosti ako dodávateľ v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka (podnik v zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách), pričom žalovaná mala v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka postavenie spotrebiteľa, nakoľko pri uzatváraní a plnení predmetných zmlúv nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (účastník v zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách) a z uvedeného dôvodu je na daný vzťah potrebné aplikovať všetky ustanovenia týkajúce

sa ochrany spotrebiteľa. Z povahy spotrebiteľských zmlúv vyplýva, že nesmú obsahovať neprimerané podmienky, t. j. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

13. V konaní mal súd listinnými dôkazmi preukázané, že žalovaná porušila svoje povinnosti vyplývajúce jej z platne uzatvorenej zmluvy o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb s právnym predchodcom žalobcu, a to tým, že neplatila za poskytnuté služby riadne a včas. Nedoplatok na službách v zmysle príslušných faktúr predstavuje celkom sumu 89,37 €. Na základe uvedeného súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 89,37 € a úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne, ktorá je v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z., a to vždy z dlžných súm s účinnosťou od nasledujúceho dňa po splatnosti jednotlivých faktúr. Neprijateľné podmienky súd v uzavretej zmluve nezistil.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal ich plnú náhradu, nakoľko bol v konaní úspešný v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).