

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 3PP/28/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118010518
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Eliaš
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2118010518.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu JUDr. Michala Eliaša a prísediacich Daniely Marešovej a Benjamína Frantu, v trestnej veci odsúdeného B. E., nar. XX.XX.XXXX, o žiadosti odsúdeného o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.07.2018 v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona sa žiadosť odsúdeného B. E., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v K., trvale bytom C. XXXX/XX, K., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 13.02.2013 č. k. 3T/60/2013, v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trnave zo dňa 22.05.2014, sp. zn. 6To/24/2014,

z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 23.02.2018 bol tunajšiemu súdu doručený návrh odsúdeného prostredníctvom jeho obhajcu na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal výrazné polepšenie a je možné od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Vo výkone trestu sa odsúdený snaží vykonávať aj verejno-prospešné aktivity nad rámec ukladaných povinností, za čo mu bola udelená aj pochvala. Ďalej odsúdený uviedol, že je prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody, pričom tento bol preňho dostatočným ponaučením do života, aby sa v budúcnosti nedopúšťal žiadnej trestnej činnosti. Pred nástupom do výkonu trestu viedol odsúdený riadny rodinný ako aj spoločenský život so svojou družkou, počas výkonu trestu s ňou, ako aj s deťmi udržiaval pravidelný kontakt, vrátane kontaktu so svojimi rodičmi. Odsúdený uviedol, že v prípade podmienenečného prepustenia je pripravený okamžite sa zamestnať a viesť riadny život.

Súd zistil, že odsúdený v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Trnava rozsudkom sp.zn.: 3T/60/2013 zo dňa 13.02.2013, právoplatným dňa 22.05.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/24/2014 zo dňa 22.05.2014. Predpokladaný koniec trestu má mať dňa 27.03.2020. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uplynula dňa 27.11.2017.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa so žiadosťou odsúdeného, hodnotením ÚVTOS, skráteným výpisom klienta, rozhodnutiami súdov, osobným spisom odsúdeného a aktuálnym odpisom registra trestov.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 13.03.2018 súd zistil, že do ústavu bol odsúdený premiestnený dňa 17.06.2014. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“. S poukazom na neplnenie cieľom programu zaobchádzania bol dňa 14.09.2016 premiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „C“. Jeho správanie sa intervenciou

pedagogického personálu stabilizovalo a vzhľadom na pozitívnu zmenu v plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania bol dňa 06.11.2017 umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciacnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu väzby a výkonu trestu v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov nebolo spočiatku na požadovanej úrovni, prechovával nepovolené veci, nadväzoval nepovolený kontakt s inými obvinenými. Pokyny príslušníkov sa snažil rešpektovať. Počas výkonu väzby bol od 07.10.2013 do 25.05.2014 pracovne zaradený na pracovisku Ručné šitie obuvi. Disciplinárne odmenený v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov nebol, disciplinárne tresty vykázané nemá. Správanie odsúdeného v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou nebolo vždy na požadovanej úrovni. Počas priebehu výkonu trestu sa vyskytli nedostatky v dodržiavaní ústavného poriadku (nerešpektoval časový rozvrh dňa, bol neustrojený, rozprával počas presunu). Od konca roku 2016 sa správanie a vystupovanie odsúdeného stabilizovalo a možno konštatovať, že bolo na požadovanej úrovni. Z radov odsúdených zastával funkciu služby na oddiele, v súčasnosti však nezastáva žiadnu funkciu. Počas doterajšieho výkonu trestu bol jedenkrát disciplinárne odmenený, a to dňa 14.11.2017 udelením pochvaly za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení pracovných povinností. Disciplinárne tresty vykázané nemá. Počas výkonu trestu neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Odsúdený bol od 24.06.2014 do 30.06.2014 pracovne zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom Euroobuv, vyradený bol zo zdravotných dôvodov. Od 21.04.2015 do 09.09.2016 bol pracovne zaradený na pracovisku mimo ústav s dohľadom Würth Bratislava. Pracovné povinnosti si plnil k spokojnosti nadriadených. Z dôvodu výkonu disciplinárneho trestu bol z uvedeného pracoviska vyradený. Od 19.09.2016 do 16.10.2017 bol pracovne zaradený na pracovisku Replast C. Od 12.12.2017 je pracovne zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom Terminals. Jeho pracovná morálka je doposiaľ hodnotená kladne. Odsúdený je nevyučení, doposiaľ na zmluvu nebol nikde zamestnaný, vykonával iba rôzne brigádnicke práce. Pred výkonom trestu bol evidovaný na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Počas výkonu trestu udržiava kontakt s primárnou rodinou a priateľkou, pričom chce ísť bývať k rodičom. V súčasnosti je odsúdenému venovaný individuálny prístup s vedením k zodpovednosti, sebakontrolu, sebadisciplínu, rešpektovaniu noriem. Odsúdený prejavuje snahu zmeniť sa a je kritický k spáchanému trestnému činu. Odsúdený čiastočne plní ciele programu zaobchádzania. Resocializačná prognóza je menej priaznivá (opakovaná trestná činnosť, ukončené len základné vzdelanie, finančné problémy). V súčasnosti nie je voči odsúdenému evidované ďalšie trestné stíhanie. Na základe uvedeného bolo konštatované, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a bolo odporučené ho podmiennečne prepustiť s dohľadom.

Z oboznámeného rozsudku sp.zn.: 3T/60/2013 zo dňa 13.02.2013 súd zistil, že odsúdený spáchal zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona, a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov nepodmiennečne v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 22.05.2014 sp. zn. 6To/24/2014.

Z odpisu registra trestov odsúdeného súd zistil, že odsúdený má celkovo 6 záznamov, pričom po tom, ako mu bol v konaní vedenom OS Trnava pod sp. zn. 3T/60/2013 uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov nepodmiennečne, bolo v konaní vedenom na OS Trnava pod sp. zn. 3T/20/2014 a v konaní vedenom pod sp. zn. 1T/132/2014 rozhodnuté o upustení od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie OS Trnava sp. zn. 3T/60/2013.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že ľutuje, čo urobil. Keď odsúdený páchal trestný čin bol veľmi mladý a hlúpy, pričom za ten čo je vo výkone trestu si uvedomil, že sú dôležitejšie veci, než páchať trestnú činnosť, chce sa zamestnať a viesť riadny život. Zároveň uviedol, že podmienku, akokoľvek vysokú dodrží a ľutuje všetko čo urobil.

Obhajca odsúdeného svoje vyjadrenie predložil v písomnej podobe, kde uviedol, že je presvedčený, že jeho klient dostatočným spôsobom preukázal zmenu svojho správania o čom svedčí aj jeho postoj k zamestnaniu, kedy vo výkone trestu využil možnosť pracovať a za dlhodobé pozitívne výsledky získal dve disciplinárne odmeny. V prípade odsúdeného sa jedná o osobu, ktorá je prvý krát vo výkone trestu odňatia slobody, skutku sa dopustil ako 19 ročný, teda ako osoba blízka veku mladistvým. Vzhľadom na uvedené je doposiaľ vykonaná časť trestu v trvaní 5,5 roka dostatočným ponaučením pre odsúdeného, aby sa nedopúšťal žiadnej trestnej činnosti. Predchádzajúce skutky za ktoré mu boli uložené podmiennečné tresty spáchal odsúdený ako mladistvý. Obhajca zároveň upozornil s ohľadom na obsah skutkovej vety odsudzujúceho rozsudku OS Trnava sp. zn. 3T/60/2013, že sa jednalo o

nižšiu spoločenskú závažnosť jeho protispoločenského konania. Záverom obhajca žiadal návrhu na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vyhovieť.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že odsúdený mal päť disciplinárnych trestov, pričom všetky sú zahladené. V Leopoldove mal dva tresty, v ÚVTOS Hrnčiarovce mal tri tresty. V hodnotení prišlo k jednej zmene a to, že odsúdenému bola udelená disciplinárna odmena dňa 05.06.2018 za vzorné plnenie si pracovných povinností a to povolená mimoriadna návšteva. Záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí uviedla, že navrhuje zamietnuť žiadosť odsúdeného.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienčné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmienčného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona. U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu.

V prípade prvej materiálnej podmienky - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností súd konštatuje, s poukazom na obsah oboznámeného hodnotenia ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, že odsúdený túto podmienku splnil.

Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku - dôvodnosť očakávania vedenia riadneho života po podmienčnom prepustení, súd konštatoval, že táto podmienka nie je splnená. Súd pri tejto úvahe vychádza zo skutočností uvádzaných v hodnotení ÚVTOS, t.j. z obsahu resocializačnej prognózy, ktorá je menej priaznivá, s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, ako aj skutočnosť, že odsúdený doposiaľ nebol zamestnaný, má ukončené len základné vzdelanie a súčasne aj finančné problémy. Skutočnosť, že odsúdený je pracovne zaradený a že sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj jeho osobnosti, a počas výkonu trestu si vytvoril podmienky na získanie disciplinárnych odmien vzhľadom na to, že je vo vynútenom prostredí, kde je obmedzená jeho osobná sloboda, sama osebe nepredstavuje dôvod, na základe ktorého by mal súd rozhodnúť o podmienčnom prepustení odsúdeného. Zmysel podmienčného prepustenia totiž nespočíva len v tom, že odsúdený bude za dobré správanie, resp. za vzorné plnenie si pracovných povinností počas výkonu trestu odňatia slobody

automaticky prepustený na slobodu po splnení formálnej podmienky stanovenej zákonom (určenej doby vykonania trestu), bez zreteľa k účelu trestu.

Podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmienečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmienečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmienečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel.

Súd na základe vyššie uvedeného, nakoľko odsúdený nesplnil všetky zákonom stanovené podmienky, žiadosť o podmienečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.