

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: OT/34/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217000141
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2018:6217000141.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Jánom Šulganom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04. júla 2018 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný D. Y. D. V. Y. G. D., nar. XX. XX. XXXX F. L., trvale bytom F. C. XX,

je vinný, že

- dňa 14. 08. 2017 v čase o 18.24 h, hoci nie je držiteľom vodičského preukazu, viedol osobné motorové vozidlo značky Renault, EVČ: VK 267 AP po účelovej komunikácii II/591, kde bol pri značke obce Brusník zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Dolná Strehová, pričom sa dobrovoľne podrobil dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu prístrojom ALCOQUANT 6020 plus, evidenčné číslo A 408870, kde dňa 14.08.2017 v čase o 18.24 h mu bola nameraná hodnota 1,53 mg/l vydychovaného etanolu, čo je v prepočte 3,19 promile alkoholu v dychu a pri opakovanej skúške v čase o 18.46 h mu bolo nameraných 1,47 mg/l vydychovaného etanolu, čo je v prepočte 3,06 promile alkoholu v dychu,

t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku

t ý m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák.

a o d s u d z u j e s a

podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu p o d m i e n e č n e odkladá na skúšobnú dobu 2 (dvoch) rokov.

U. § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. sa mu ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. sa mu ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 3 (tri) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Na obžalovaného D. Y. podala prokurátorka Okresnej prokuratúry vo Veľkom Krtíši dňa 15. 08. 2017 obžalobu pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný po poučení uviedol, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Po kladných odpovediach obžalovaného podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. súd vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. a na návrh prokurátorky prijal a ukončil dokazovanie viny obžalovaného. Na základe uvedeného považoval súd za preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku uvedeného v obžalobe.

Okresný súd Veľký Krtíš rozsudkom č. k. OT 34/2017-80 zo dňa 03. 01. 2018 uznal obžalovaného vinným zo spáchania skutku v zmysle obžaloby a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 24 mesiacov a trest zákazu činnosti riadiť všetky motorové vozidlá na dobu 3 rokov. Voči výroku o treste podala prokurátorka odvolanie a Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. 3To/36/2018 rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu zrušil a vrátil prvostupňovému súdu na nové konanie. Súd v zmysle odporúčaní Krajského súdu doplnil dokazovanie ohľadom trestu a spôsobu jeho výkonu.

Súd vykonal dokazovanie opätovným výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkýň Y. a B., oboznámením sa s obsahom pripojených spisov, správou o povesti, odpisom z registra trestov obžalovaného a výpisom z evidencie priestupkov.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil zásadami ukladania trestov podľa § 34 Tr. zák.. Obžalovaný sa k skutku priznal a jeho spáchanie oľutoval. Túto skutočnosť súd vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l.) Tr. zák.. Z evidencie priestupkov má súd preukázané, že obžalovaný sa dopustil 2 priestupkov, z toho jedného na úseku dopravy a druhý priestupok bol násilnej povahy. Z obce je hodnotený kladne. Z odpisu registra trestov má súd zistené, že obžalovaný bol trikrát súdne trestaný, pričom 2 tresty uložené Okresným súdom F. Krtíš (9T 66/11 zo dňa 07. 07. 2011, 9T/123/12 zo dňa 26. 11. 2012) má zahladené. Nemá zahladený trest uložený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T/20/14. Tieto skutočnosti súd vyhodnotil tak, že obžalovanému nie je možné priznať poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zák. a naopak uznal priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák. (obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený), pričom prihliadol len na vyššie uvedený nezahladený trest a na zahladené tresty uložené rozsudkami Okresného súdu Veľký Krtíš neprihliadol. Súd nezistil žiadne iné poľahčujúce ani priťažujúce okolnosti. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je vyrovnaný. Trestná sadzba za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. je až na jeden rok.. Súd tak po vykonanom dokazovaní s prihliadnutím na ustanovenie § 38 ods. 2 Tr. zák. mohol uložiť trest odňatia slobody vo výmere 0 - 1 rok. Súd s prihliadnutím najmä na spôsob spáchania činu, jeho následky, motív a možnosť jeho nápravy uložil trest v hornej polovici určenej trestnej sadzby. S prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije dospel súd k názoru, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatela nie je nevyhnutný výkon trestu odňatia slobody, preto v súlade s ustanovením § 49 ods. 1 Tr. zák. súd výkon trestu podmienenčne odložil a zároveň mu podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu dvoch rokov. Pri rozhodnutí o podmienenčnom odložení výkonu trestu súd vychádzal z viacerých skutočností. To, že už bol trestaný, je zohľadnené v uplatnení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zák., nie je preto potrebné automaticky ukladať trest nepodmienenčný. Takáto povinnosť súdu ani nevyplýva zo žiadneho právneho predpisu. Navyše uložený nezahladený trest absolútne typovo nesúvisí s prejednávanej prečinom. Súd prihliadol aj na pozitívne hodnotenie z obce. Z výsluchu starostky obce vyplynulo, že obžalovaný v rámci aktivačných prác vykonával aj práce navyše, napr. opravoval krovinnorezy, čím obec ušetrila na opravách. Pravidelne pomáha starším susedám, z ktorých jedna je trvalo ležiaca, s prácami okolo domu a v domácnosti, čo potvrdila aj dcéra jednej z nich. Pomáha im z vlastnej vôle a nezištne. Uložením nepodmienenčného trestu by boli sťažené životné podmienky týchto osôb. Súd tak komplexne zhodnotil nielen okolnosti spáchania prečinu, ale aj osobu páchatela a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Súd zároveň uložil obžalovanému podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 3 roky a v zmysle § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. mu uložil aj obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických a iných nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).