

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 5Csp/65/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121354652
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:6121354652.7

Rozhodnutie

Okresný súd Levice sudcom Mgr. Danielom Konerackým v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený advokátkou kanceláriou: Remedium Legal, s. r. o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: U. N., J.. XX.XX.XXXX, G. H. XX/XX, Ž., o zaplatenie 13.973,12 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 16.031,99 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13.881,54 eur od 05.09.2020 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na Okresný súd Banská Bystrica ako upomínací súd návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 13.973,12 eur s príslušenstvom. Takýto návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 04.09.2020 medzi postupcom Československou obchodnou bankou, a. s. Bratislava a žalobcom bola postúpená pohľadávka voči žalovanej s tým, že žalovaná napriek písomnej výzve postupcu bola nepretržite v omeškani so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku po dobu dlhšiu ako 90 dní. Postupca tiež uzatvoril so žalovanou dňa 18.01.2019 zmluvu č. XXXXXXXXXXR, ktorej súčasťou boli všeobecné obchodné podmienky a na jej základe jej poskytol peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti boli upravené v zmluve. Zmluva tak obsahuje všetky zákonné náležitosti zmluvy o úvere podľa Obchodného zákonníka ako aj podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaná si následne nespĺnila v stanovených termínoch dojednané splátky, čím porušila svoje zmluvné povinnosti, a tak postupca podaním zo dňa 27.06.2019 oznámil jej, že dňom 25.06.2019 bol jej úver vyhlásený za splatný. Pohľadávka žalobcu tak predstavovala ku dňu postúpenia pohľadávky sumu vo výške 16.031,99 eur a pozostávala z istiny vo výške 13.881,54 eur, z riadneho úroku vo výške 1.213,15 eur, úroku z omeškania vo výške 845,72 eur a z poplatkov vo výške 91,58 eur. Žalovaná po postúpení pohľadávky nevykonala žiadnu úhradu a z uvedených dôvodov si tak žalobca uplatňuje podanou žalobou sumu vo výške 16.031,99 eur ktorá pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 13.881,54 eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 1.213,15 eur, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 845,72 eur ako aj z neuhradených poplatkov vo výške 91,58 eur.

2. O podanom návrhu bolo rozhodnuté platobným rozkazom, ktorý vydal upomínací súd, ktorý sa však žalovanej nepodarilo napriek vykonaným šetreniam doručiť do vlastných rúk, a preto upomínací súd vyzval výzvou zo dňa 03.09.2021 s poukazom na § 10 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínanom konaní právneho zástupcu žalobcu, či navrhuje pokračovať v súdnom konaní. Právny zástupca žalobcu

následne oznámil, že navrhuje pokračovať na súde príslušnom podľa Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), a preto Okresný súd Banská Bystrica dňa 17.09.2021 takúto vec postúpil Okresnému súdu Levice ako súdu miestne príslušnému.

3. Tunajší súd následne uznesením v zmysle § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovanú, aby sa vyjadrila k podanej žalobe, pričom žaloba jej bola doručená dňa 07.10.2021 riadnym spôsobom. Žalovaná sa k nej nevyjadrila. Z uvedených dôvodov súd nariadil pojednávanie, ktorého sa zúčastnil právny zástupca žalobcu ako aj žalovaná. Právny zástupca žalobcu na nariadených pojednávaniach uviedol okrem iného, že sa pridrižiava podanej žaloby v celom rozsahu, pričom medzi postupcom a žalovanou došlo dňa 18.01.2019 k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 14.400,- eur, ktoré žalovaná mala splácať formou pravidelných mesačných splátok vo výške 189,31 eur s konečnou dobou splatnosti 25.01.2027. Okrem splátok úveru si zmluvné strany dohodli poistenie s mesačnou splátkou vo výške 17,92 eur splatným vždy spolu s mesačnou splátkou úveru, pričom žalovaná sa zaviazala celkovo uhradiť postupcovi sumu 19.889,04 eur. Žalovaná však vykonala len dve úhrady spolu vo výške 638,62 eur a ani na základe písomnej výzvy zo dňa 15.05.2019, ktorú prevzala 20.05.2019 a omeškané splátky neuhradila. Preto postupca využil svoje právo a ku dňu 25.06.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, čo písomne oznámil žalovanej, pričom po postúpení predmetnej pohľadávky žalobca vyzval žalovanú pokusom o zmier na zaplatenie, a keďže nedošlo k žiadnemu plneniu, bol nútený podať žalobu. Podľa názoru právneho zástupcu žalobcu je tak nárok žalobcu dôvodný, dostatočne preukázaný s tým, že žalovaná na poslednom pojednávaní nevzniesla žiadne námietky ani výhrady voči podanej žalobe. Tiež žalobca nesúhlasil s navrhovanými mesačnými splátkami, a preto žiada vyhovieť podanej žalobe. Pokiaľ išlo o výhrady súdu k údaju o celkovej sume, ktorú mala žalovaná zaplatiť, tak právny zástupca žalobcu uviedol, že ide o odchýlku v rozsahu 0,25 % ohľadom celkovej sumy a takýto nedostatok podľa názoru právneho zástupcu žalobcu nemôže byť považovaný za skutočnosť, ktorá robí takýto úver bezúročný a bezpoplatkový. K tejto nezrovnalosti došlo z dôvodu, že posledná splátka č. 96 bola dojednaná v nižšej výške, a to v rozsahu 202,19 eur, v dôsledku čoho aj došlo k takémuto rozdielu. Právny zástupca žalobcu ďalej uviedol, že poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne ako aj rozhodnutie tunajšieho súdu, z ktorých vyplýva, že posledná splátka môže byť v inej výške ako predchádzajúce splátky, pričom Slovenská sporiteľňa to nemala ani dojednané v zmluve a ČSOB má ten splátkový kalendár dojednaný priamo v zmluve. Z tohto dôvodu trvá na doterajších vyjadreniach a žiada, aby súd vyhovel podanej žalobe. Žalovaná na pojednávaní poukázala na svoju nepriaznivú sociálnu situáciu, pretože má trojročného syna, ktorý sa narodil v roku 2018 a jej priateľ bol SZČO - živnostník s tým, že prišiel o prácu. Prácu nemal asi 6 mesiacov a ona bola na materskej dovolenke. Priateľ mal tiež dlhy voči Sociálnej poisťovni ako aj zdravotnej poisťovni a jeho príjem chodil na jej účet do ČSOB. V januári 2019 musel priateľ zaplatiť svoje dlžoby, a preto si zobrala úver, nakoľko mu chcela pomôcť. Jeho dlh predstavoval asi 7.000,- eur. Snažili sa to splácať, splácali to mesačnou splátkou okolo 100,- eur avšak priateľ raz prácu mal a inokedy nie, a ona to nevedela splácať. Z uvedených dôvodov požiadala o možnosť splácať svoj dlh formou mesačnej splátky vo výške 20,- eur pretože je nezamestnaná, poberá len prídavok na dieťa vo výške 25,- eur a nemá žiadny iný príjem. Finančné prostriedky z poskytnutého úveru použila na úhradu dlhov priateľa ako aj rekonštrukciu jeho domu, v ktorom býva ako aj na kúpu dreva na kúrenie, resp. kúpu nábytku pre maloleté dieťa, ktoré sa im narodilo. Úver splácala asi pol roka, nevie presne. Banka ju vyzvala, že je v omeškaní, chcela pracovať ale zamestnávateľ jej to neumožnil, a to preto, že sa starala o malé dieťa. Z tohto dôvodu tak ukončila pracovný vzťah formou dohody. Jej priateľ má príjem okolo 1.500,- eur avšak z toho spláca hypotéku vo výške 800,- eur a leasing vo výške 160,- eur mesačne. Na ďalších nariadených pojednávaniach sa žalovaná už nezúčastnila.

4. Súd po tom ako prečítal listinné dôkazy a to: postúpenie veci zo dňa 17.09.2021, návrh na vydanie platobného rozkazu, zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 04.09.2020 (čl. 13-17), príloha k zmluve o postúpení pohľadávok (čl. 18), zmluva o ČSOB spotrebiteľskom úvere uzavretá dňa 18.01.2019, žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru, oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, doručka, obchodné podmienky pre ČSOB spotrebiteľské úvery, všeobecné obchodné podmienky, príloha č. 1 (čl. 47), oznámenie o postúpení pohľadávky, sadzobník (čl. 49-60), výzva na zaplatenie dlžnej čiastky (čl. 62), opakovaná výzva na zaplatenie dlžnej čiastky (čl. 63), posledná výzva na úhradu pohľadávky (čl. 64), doručka (čl. 65), listinný doklad (čl. 66-67), pokus o zmier, podací hárok (čl. 68-69), platobný rozkaz, výzva upomínacieho súdu (čl. 77), elektronické podanie právneho zástupcu žalobcu (čl. 79), upovedomenie o postúpení veci (čl. 80), uznesenie (čl. 84), lustrácia v SP týkajúca sa žalovanej (čl. 89), elektronické podanie právneho zástupcu žalobcu (čl. 101-103), listinný doklad (čl.

104), elektronické podanie právneho zástupcu žalobcu zo dňa 16.12.2021, tlačivo pre dokladovanie pomerov strany konania (čl. 129-138), elektronické podanie právneho zástupcu žalobcu (čl. 140-144), elektronické podanie právneho zástupcu žalobcu zo dňa 28.01.2022, elektronické podanie právneho zástupcu žalobcu (čl. 166-174), a oboznámil sa s obsahom spisového materiálu, zistil nasledovný skutkový stav veci:

5. Právny predchodca žalobcu - Československá obchodná banka a. s. a žalovaná uzavreli zmluvu o „ČSOB spotrebiteľskom úvere“ registračné číslo XXXXXXXXXXR zo dňa 18.01.2019. Žalovaná zároveň potvrdila, že si prevzala obchodné podmienky banky pre ČSOB spotrebiteľské úvery, všeobecné obchodné podmienky ako aj ďalšie dokumenty. Na základe tejto úverovej zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 14.440,- eur s tým, že úroková sadzba bola dojednaná 5,90 % ročne, RPMN bola určená 8,70 % ročne, celková suma ktorú mala žalovaná zaplatiť predstavovala sumu 19.889,04 eur, výška odplaty 7,39 %, najvyššia prípustná výška odplaty 17,38 % a úrok z omeškania ku dňu podpísania zmluvy bol 5 %. Zároveň bol poistený úver, a to z dôvodu smrti alebo plnej invalidity ako aj pracovnej neschopnosti, pričom celkové poistné bolo dojednané 17,92 eur mesačne s tým, že išlo o typ poistenia úveru „A.“ Zmluva bola dojednaná na dobu určitú, počet splátok 96 mesiacov, frekvencia splátok 25. deň v mesiaci, dátum prvej splátky 25.02.2019, dátum poslednej splátky 25.01.2027, výška pravidelnej mesačnej anuitnej splátky 189,31 eur. Súčasťou zmluvy bol aj plán splátok úveru s tým, že pri každej splátke bol určený termín splátky, výška istiny ktorá ide na úver, výška úroku ktorá sa spláca, výška poplatku ako aj bankového poistenia, splátka celkom, ako aj zostatok tohto úveru. Splátky boli dojednané v rovnakej výške a to 207,23 eur mesačne s výnimkou poslednej splátky /96-tej/, ktorá bola dojednaná vo výške 202,19 eur. Súd sa tiež oboznámil so žiadosťou o poskytnutie spotrebiteľského úveru zo dňa 18.01.2019, ktorým žalovaná požiadala o spotrebiteľský úver za účelom konsolidácie. Súčasťou tejto úverovej zmluvy boli aj Obchodné podmienky pre ČSOB spotrebiteľské úvery, ako aj všeobecné obchodné podmienky, ktoré bližším spôsobom upravovali práva a povinnosti zmluvných strán. Zároveň súčasťou zmluvy bol aj Sadzobník pre fyzické osoby - občanov vydaný Československou obchodnou bankou, ktorý upravoval poplatky za poskytované finančné služby. Výzvou zo dňa 29.03.2019 bola žalovaná vyzvaná na úhradu sumy 439,13 eur, nakoľko ku dňu 28.03.2019 bola v omeškaní so splácaním splátok. Listom zo dňa 15.04.2019 bola žalovaná opakovane vyzvaná na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 463,52 eur pričom suma 431,20 eur predstavuje dlh na účte spotrebiteľského úveru vrátane príslušenstva a suma 32,32 eur predstavuje nepovolený debet na bežnom účte. Poslednou výzvou na úhradu pohľadávky zo dňa 15.05.2019, ktorá bola doručená žalovanej 20.05.2019 bola žalovaná vyzvaná na úhradu omeškaných splátok v celkovej výške 659,65 eur ku dňu 14.05.2019 s tým, že bola poučená, že ak nezaplatí svoj dlh bezodkladne, tak úver bude vyhlásený za splatný. Následne listom zo dňa 27.06.2019 došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti zo strany právneho predchodcu žalobcu, pričom celkový dlh právneho predchodcu žalobcu predstavoval sumu 14.628,10 eur. Toto oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti bolo žalovanej doručené 03.07.2019. Právny predchodca žalobcu - Československá obchodná banka a. s. následne zmluvou o postúpení pohľadávok č. 22051000328 zo dňa 04.09.2020 postúpil okrem iného v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok pohľadávku voči žalovanej na žalobcu (čl. 18). Súd ďalej z listinného dokladu (čl. 66) zistil, že žalovaná čerpala úver vo výške 14.400,- eur a to v januári 2019. Žalovaná tiež vykonala podľa listinného dokladu (čl. 66) úhrady v celkovej výške 638,72 eur. Z prehľadu vývoja dlhu (čl. 67) súd zistil, že žalovanej dlh predstavoval sumu 16.034,19 eur. Pokusom o zmier zo dňa 25.03.2021, ktorý bol odoslaný dňa 26.03.2021 právny zástupca žalobcu vyzýval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni žalovanej bolo zistené, že tá v období od 11.07.2017 do 30.06.2021 pracovala u zamestnávateľa V. I. v obci Č. s tým, že vymeriavací základ bol 0. Právny zástupca žalobcu vo svojom elektronickom podaní (čl. 101-103) uviedol, že pohľadávka žalobcu predstavuje sumu 16.031,99 eur a pozostáva z istiny vo výške 13.881,54 eur, riadnych úrokov úveru vo výške 1.213,15 eur, úrokov z omeškania vo výške 845,72 eur, z poplatkov vo výške 91,58 eur. Zároveň poukázal na skutočnosť, že žalovaná čerpala úver vo výške 14.400,- eur v januári 2019 a vykonala úhrady na istinu vo výške 638,62 eur a to v máji 2019 a v auguste 2019. Z uvedených dôvodov tak suma 558,46 eur bola započítaná na istinu. Zároveň bol vyúčtovaný úrok z úveru vo výške 1.293,66 eur s tým, že z úhrad žalovanej bola na úrok z úveru započítaná suma 80,16 eur. Tiež bol vyúčtovaný žalovanej úrok z omeškania vo výške 845,72 eur a z úhrad žalovanej na úrok z omeškania nebola započítaná žiadna suma. Okrem toho boli vyúčtované aj poplatky vo výške 91,68 eur na ktorú boli započítané úhrady vo výške 0,10 eur. Z listinného dokladu (čl. 104) tiež vyplýva, že žalovaná čerpala úver vo výške 14.400,- eur v januári 2019 a vykonala úhradu vo výške 276,50 eur v máji 2019 ako aj v auguste 2019 vo výške 362,12 eur. Právny zástupca žalobcu vo svojom vyjadrení zo dňa 16.12.2021 tiež uviedol, že žalovaná nerozporovala skutočnosti

tvrdené žalobcom, a preto považuje tento nárok za dôvodný v celom rozsahu. Z Tlačíva pre dokladovanie pomerov strán konania, ktorá navrhuje, aby jej bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov vyplýva, že žalovaná bola u zamestnávateľa V. I. zamestnaná od roku 2017 ako kuchár na polovičný úväzok a jej príjem v mesiaci jún až december 2021 bol 25,- eur, resp. v mesiaci júl a jún 394,- eur mesačne. Žalovaná tiež v tomto tlačíve uviedla, že býva v Ž. v byte, ktorého vlastníkom je štát a platí za elektrikú 30,- eur. Tiež má bankové úvery v ČSOB vo výške 14.000,- eur kde mesačná splátka bola 180,- eur a vo VÚB má vo výške 6.000,- eur, ktorý spláca mesačnou splátkou 100,- eur. Žalovaná je slobodná, má jedno dieťa. Právny zástupca žalobcu tiež vo svojom elektronickom podaní (čl. 140-143) uviedol, že nesúhlasí s navrhovanou splátkou zo strany žalovanej vo výške 20,- eur, čo však jej nebráni aby dobrovoľne vykonávala čiastkové úhrady. Právny zástupca žalobcu ďalej vo svojom vyjadrení zo dňa 17.03.2022 uviedol, že podľa jeho názoru je celková čiastka spojená s úverom v zmluve uvedená správne, pričom poukázal na § 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch, ako aj h) a tiež článok III. bod 1. zmluvy, z ktorého vyplýva, že dlžník sa zaväzuje splácať úver v mesačných anuitných splátkach vo výške a termínoch v zmysle článku I. tejto zmluvy. Súčasťou tejto zmluvy bola aj tabuľka plán splátok úveru a výška poslednej splátky tam bola dohodnutá v sume 202,19 eur. Keďže podľa zmluvy je počet splátok rozdelený na 96 mesiacov a prvá splátka bola splatná 25.02.2019 a posledná 25.01.2027, tak celková výška spotrebiteľského úveru predstavuje sumu 14.400,- eur ktorá bola žalovanej aj poskytnutá s tým, že celková čiastka, ktorú má splatiť je 19.889,04 eur. Pri výpočte celkovej sumy, ktorá sa má splatiť je potrebné postupovať tak, že sa počet splátok 95 eur /splátky splatné od 25.02.2019 do 25.12.2026/ vynásobí mesačnou splátkou vo výške 207,23 a k tomu sa pripočíta jedna splátka * 202,19 eur, čo je posledná splátka, ktorá bola splatná dňa 25.01.2027. Z toho vyplýva celková suma 19.889,04 eur. Celková čiastka sumy, ktorú má zaplatiť žalovaná ako spotrebiteľ je tak v zmluve uvedená riadne a správne, pretože žalovaná sa zaviazala uhradiť splátky v zmysle tabuľky plány splátok. Žalobca tiež poukázal aj na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne, ktorý v obdobnej veci, kde posledná splátka tvorila zostatok pohľadávky, potvrdil správnosť výpočtu celkovej čiastky spojenej s úverom. Okrem toho Krajský súd v Trenčíne dal za správnosť výpočtu celkovej čiastky aj v prípade ak bola výška poslednej splátky dohodnutá v obchodných podmienkach. Ide o uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6CoCsp/56/2021 z 31.01.2022.

6. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

7. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

8. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

9. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

10. Podľa § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

11. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá

pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

13. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- c) iným veriteľom právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, 6) ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa,
- f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,

- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,
- k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

14. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová "spotrebiteľský úver" v príslušnom gramatickom tvare. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

15. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovateľ úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b)
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov. 18aa)

16. Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že právny predchodca žalobcu v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti ako banka, uzavrel so žalovanou ako fyzickou osobou - nepodnikateľom, formulárovú zmluvu, na základe ktorej jej poskytol spotrebiteľský úver. V konaní tiež nebolo preukázané a ani tvrdené, že by žalovaná uzatvárala túto zmluvu, resp. čerpała finančné prostriedky za účelom výkonu povolania alebo podnikateľskej činnosti a z tohto dôvodu tak právny predchodca žalobcu mal postavenie veriteľa a žalovaná postavenie spotrebiteľa s poukazom na § 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z. z., nakoľko ide o spotrebiteľský úver tak ako to definuje § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Súd sa najskôr zaoberal aktívnou legitímáciou žalobcu a dospel k záveru, že vzhľadom na skutočnosť, že išlo o bankovú pohľadávku, tak boli splnené zákonné podmienky podľa § 92 ods. 8 v spojení s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka pre platné postúpenie pohľadávky, pretože žalobca predloženými listinnými dôkazmi preukázal, že žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti tým, že riadne a včas nesplácala takýto úver, v dôsledku čoho právny predchodca žalobcu platným spôsobom predčasne zosplatnil takýto úver a to s poukazom na § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že žalovaná tieto skutočnosti počas celého konania nerozporovala a doručenie týchto výziev, resp. zosplatnenie potvrdila pri svojej výpovedi. Súd následne preskúmal zmluvu o spotrebiteľskom úvere a dospel k záveru, že tá obsahuje všetky zákonné náležitosti tak ako to definuje § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z., a preto žalobca preukázal dôvodnosť svojho nároku. Pokiaľ ide o údaj o celkovej čiastke, ktorú mala žalovaná ako spotrebiteľ zaplatiť, tak ten bol v zmluve uvedený vo výške 19.889,04 eur, pričom nezodpovedá súčinu počtu dojednaných splátok 96 a výške dohodnutej splátky 207,23 eur /v tomto prípade je celková čiastka 19.894,08 eur/. Podľa názoru súdu však rozdiel vo výške 5,04 eur v neprospech spotrebiteľa nie je spôsobilý vzbudiť u spotrebiteľa taký skreslený údaj o poskytnutom úvere resp. celkovej čiastke, ktorú

mala žalovaná zaplatiť, že by súd mal vyhodnotiť takýto úver ako bezúročný resp. bezpoplatkový. Okrem toho spočítaním jednotlivých splátok obsiahnutých v splátkovom kalendári, ktorý je súčasťou úverovej zmluvy mohla žalovaná zistiť celkovú čiastku, ktorú mala zaplatiť v súvislosti s poskytnutým úverom. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že od žalobcu sa s poukazom na ustanovenie § 150 ods. 1 CSP očakáva, že uvedie podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia, ktoré súvisia s predmetom sporu, pričom v sporovom konaní je súd limitovaný skutkovými tvrdeniami strán sporu. Na druhej strane však súd má možnosť v materiálnom zmysle určitej korekcie, keď výnimočne môže vykonať dôkaz, ktorý strany nenavrhli /napr. podľa § 295 CSP/ a takto zistiť skutočnosť, ktorá nebola stranami tvrdená prípadne sa môže výnimočne odkloniť od zhodných tvrdení strán. Okrem toho môže vyzvať strany na doplnenie skutkových tvrdení. Zároveň je však potrebné uviesť, že tento materiálny korektív nemôže nahrádzať procesnú aktivitu strán a ich povinnosť tvrdiť nakoľko jeho účelom je v primeranej miere zmierniť prísne formálne následky nesplnenia povinnosť tvrdiť, pretože každá strana sporu má tvrdiť v zásade tie právne skutočnosti, ktoré spôsobujú vznik jeho nároku alebo zánik jeho povinnosti. Dokazovanie v sporovom konaní tak nemá slúžiť na zisťovanie toho, čo strany netvrdili. Z tohto dôvodu tak súd dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný v celom rozsahu, pretože žalovaná počas celého konania nerozporovala žiadnym spôsobom žalobcom tvrdené skutočnosti o uplatnenom nároku, a preto ich súd považoval za nesporné. Súd preto vyhovel žalobe v celom rozsahu a priznal žalobcovi nárok jednak na zaplatenie istiny vo výške 13.881,54 eur, nezaplateného úroku vo výške 1.213,15 eur, nezaplateného úroku z omeškania vo výške 845,72 eur ako aj nezaplatených poplatkov vo výške 91,58 eur.

17. Súd priznal podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. žalobcovi aj úroky z omeškania, a to tak ako si ich uplatnil v podanej žalobe z dlžnej istiny vo výške 13.881,54 eur od 05.09.2020, pretože mal za preukázané, že k takémuto dátumu bola žalovaná v omeškaní s peňažným plnením, pričom výška úrokovej sadzby bola určená k prvému dňu omeškania.

18. Súd zároveň nepovolil žalovanej splácať jej záväzok formou 20,- eurovej mesačnej splátky, resp. splátkou v inej výške, pretože nezistil splnenie zákonných podmienok podľa § 232 ods. 4 CSP. Z jej majetkových a sociálnych pomerov, ktoré boli zistené v súdnom konaní možno dospieť k záveru, ňou navrhnutá výška splátky 20,- eur mesačne je neprimeraná vo vzťahu k celkovej výške záväzku, pretože povolením takýchto splátok by sa neprimerane zasiahlo do majetkových práv žalobcu, nakoľko by neprimerane dlho trvalo, kým by žalovaná splatila formou takejto splátky nárok žalobcu a to aj s prihliadnutím na nesúhlas žalobcu s takouto splátkou. Okrem zo sociálnych a majetkových pomerov žalovanej vyplýva, že tá nemá dostatok finančných prostriedkov na to, aby splácala svoj dlh primeranou splátkou, ktorá podľa názoru súdu zodpovedá rozsahu dojednaného v úverovej zmluve /207,23 eur mesačne/. Súd preto nepovolil žalovanej splácať formou mesačnej splátky jej záväzok.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, pretože žalobca bol úspešný v súdnom konaní v celom rozsahu, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalovanej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2 písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).