

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9CoE/8/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421200396
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Szombathová Poláková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4421200396.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovvej a členiek senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a JUDr. Kataríny Marčekovej, v exekučnej veci oprávneného: H. F. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom H., J. R. XXX/XX, prechodný pobyt L., H. XXXX/XX, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka, s. r. o., so sídlom Nové Zámky, Ernestova bašta 2, IČO: 36 857 751, proti povinnej: A. G. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y., L. XXXX/XX, o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia súdu o úprave styku s maloletými deťmi J.: Y., nar. XX. XX. XXXX, G., nar. XX. XX. XXXX a Y., nar. XX. XX. XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 30. augusta 2021 č. k. 7Em/1/2021-83 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie zastavil (I.) a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (II.). Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanoveniami § 376 ods. 1, 2 a 3, § 378, § 379 ods. 1, § 384 ods. 1, § 390 CMP, § 3 až 5 Vyhľadky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých a uviedol, že oprávnený sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrhom podaným dňa 19. 01. 2021 domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia o úprave styku s maloletými deťmi. Svoj návrh odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/346/2017-2623 zo dňa 18. 12. 2020, vykonateľným dňa 03. 01. 2021, bolo rozhodnuté o zamietnutí návrhu otca a bolo zmenené uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/346/2017-1763 zo dňa 21. 11. 2019 v spojitosti s uznesením KS v Nitre č. k. 5CoP/14/2020-2142 zo dňa 20. 05. 2020 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párny týždeň v kalendárnom roku v pracovných dňoch, okrem štátnych sviatkov a dní pracovného pokoja, vo štvrtok od 10.00 hodiny do 12.00 hodiny v mieste ambulantného výkonu TENENET o. z., Björnsonova 2, Nové Zámky bez prítomnosti matky. V prípade, že styk otca s maloletými deťmi pripadne na štvrtok v párnom týždni na štátny sviatok alebo deň pracovného pokoja, najbližším dňom uvedeného styku je nasledujúci štvrtok nepárneho týždňa v čase od 10:00 hod. do 12:00 hod. Matka je povinná zabezpečiť účasť maloletých detí na miesto realizácie styku otca s maloletými deťmi v určenom čase na miesto ambulantného výkonu TENENET o. z., Björnsonova 2, Nové Zámky a po ukončení uvedeného styku si matka maloleté deti prevezme na určenom mieste v určenom čase. Ďalej uviedol, že dňa 14. 01. 2021 matka nezabezpečila účasť maloletých detí na miesto realizácie styku otca s maloletými deťmi v určenom čase na miesto ambulantného výkonu TENENET o. z., Björnsonova 2, Nové Zámky. Dostavila sa na miesto aj s deťmi po viac ako cca 20-tich minútach a z toho dôvodu žiada o vyzoznenie o spôsobe vybavenia podnetu. Zo strany súdu bolo dňa 24. 06. 2021 vyzvané Občianske združenie Tenenet, so sídlom Nové Zámky, M. R. Štefánika 15/B, aby sa vyjadrili, resp. oznámili, ako prebieha, resp. sa realizuje

styk na základe uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/136/2017-2623 zo dňa 18. 12. 2020. Podaním doručeným súdu dňa 20. 08. 2021 sa vyjadrilo Občianske združenie Tenenet o. z. a uviedli, že komunikácia oboch rodičov od začiatku realizácie stretávaní v ich priestoroch Tenenetu o. z., Nové Zámky bola a je problematická. V priebehu stretnutí dochádza k nezhodám, hádkam, konfliktom medzi otcom a matkou detí a aj medzi otcom a deťmi, vyvolané tým, že p. Mgr. J. nosil/nosí zo sebou na stretnutia s maloletými dcérami mini kameru alebo iné zariadenie aj napriek jasne označenému zákazmu robiť vizuálne alebo zvukové záznamy v priestoroch našej organizácie, čo síce preukázať nevedia, ale matka aj deti na to poukazujú a nesúhlasia s týmto uvedeným správaním otca. Od začiatku realizovania stretávaní otca s maloletými deťmi otec opakovane do ich pracovného priestoru vstupoval s kamerou, svedkami toho boli aj príslušníci PZ Senec, ktorých otec opakovane volal ešte v čase pred samotnou realizáciou stretnutí v poradni Senec, v čase, kedy nebol naším klientom, opakovane bol a naďalej je pravidelne upozorňovaný ich zamestnancami, že v ich pracovných priestoroch je zákaz vyhotovovania zvukových a obrazových záznamov, zamestnanci v Nových Zámkoch uviedli, že si ich otec fotil na mobil a tiež priestor poradne, čo však nevedia preukázať, nakoľko samotné fotky a videá otec odmieta ukázať na požiadanie. Faktom však je, že ak aj zvukové a obrazové záznamy otec nerobil, robil to iba „akože“, jeho konanie ovplyvňuje emocionálne prejavy jeho vlastných maloletých detí, ktoré mu opakovane nachádzajú v rámci hry a samotného stretnutia kameru, hnevá ich to, opakovane ho žiadajú, aby ich nenatáčal a nefotil, opakovane ho o to žiadajú aj oni, aj matka maloletých detí. K ďalšiemu konfliktu počas stretnutí dochádzalo, že p. Mgr. J. priniesol po prvýkrát dňa 22. 04. 2021 pre nich spočiatku neznámu osobu ženského pohlavia, ktorú požiadali o odídenie z miestnosti, nakoľko súdom nariadené stretávanie presne vymedzuje osoby, ktoré sa môžu zúčastňovať stretnutia, a tými sú maloleté deti s otcom. Uvedená osoba sa zamestnancom Tenenetu o. z., Nové Zámky odmietala v ten deň predstaviť a odmietal im ju predstaviť aj otec v súdom určenom časovom rozmedzí od 10:00 hod. do 12:00 hod., čo je pre nich podstatné, nakoľko v uvedenom časovom rozmedzí, keď sa stretnutie otca s maloletými dcérami koná, sa nik iný v ich priestoroch zdržiavať nemôže. Následne až v priebehu mesiaca jún 2021, konkrétne dňa 15. júna 2021 sa aj formou e-mailovej komunikácie uvedená osoba predstavila ich organizácii Tenenet, o. z., pod menom pani A. F. z Rady pre práva dieťaťa. O prítomnosti uvedenej osoby pani F. ich nikto do tej doby neinformoval. Oprávnený - otec neustále prerušoval stretnutie s deťmi tým, že otváral dvere, za ktorými na spoločných verejných priestoroch sedela p. F. a matka maloletých detí, aby p. F. videla priebeh stretnutí, čím priamo narušoval svojím správaním výkon rozhodnutia súdu. Po ich upozorneniach, že nemôže takto svojvoľne narušovať výkon rozhodnutia súdu a ak tak neprestane, budú nútení privolať policajnú hliadku, tak urobila okamžite bez ich vyzvania povinná - matka. Z uvedeného dôvodu dochádzalo v priebehu cca dva aj pol mesiaca od 22. apríla 2021 do 15. júna 2021 k zbytočným stresujúcim situáciám - konfliktom čoho boli najviac vystavené maloleté deti počas stretávaní otca v ich priestoroch. Maloleté deti, z pozorovania vyplývajú, v tom čase nesúhlasili s prítomnosťou pani F. z Rady pre práva dieťaťa a s jej prítomnosťou nesúhlasila ani povinná - matka, ktorá z uvedeného dôvodu na stretnutí otca s maloletými dcérami dňa 03. 06. 2021 privolala policajnú hliadku. K ďalším konfliktom medzi otcom dochádzalo/dochádza z dôvodu zrušenia termínu súdom určeného stretnutia otca s maloletými deťmi zo strany povinnej - matky z uvedením dôvodu neúčasti väčšinou choroby maloletých detí, bol aj prípad meškania vlaku, ktorým matka s maloletými deťmi dochádza na stretnutie a jeden prípad pracovnej vyťaženia matky z dôvodu povinného školenia. Obaja rodičia sú pred každým stretnutím informovaní zo strany zamestnancov Tenenetu, o. z., formou e-mailovej komunikácie deň vopred o potvrdení účasti na stretnutí. Následne, ak jeden z rodičov zruší stretnutie z ich strany, je aj táto skutočnosť preposlaná rodičovi, ktorý svoje stretnutie potvrdzuje. Aj napriek tejto skutočnosti sa otec na stretnutie dostaví a zakaždým v sprievode z jeho strany privolanej hliadky PZ. Privolanej hliadke je z ich strany zakaždým vysvetlená skutočnosť a preukázaná e-mailová komunikácia nášho subjektu Tenenet o. z. a každého rodiča e-mailová komunikácia o účasti alebo neúčasti na stretnutí. Prítomní boli počas konfliktov zamestnanci centra Tenenet o. z. Nové Zámky pani Mgr. Bauer - sociálna pracovníčka, pani Mgr. Szíkorová - psychologička, otec pán Mgr. J., matka pani A. J. - pričom sa výlučne zdržiavala len mimo zazmluvnených priestorov na chodbe, p. F. z Rady pre práva dieťaťa - zdržiavala sa mimo zazmluvnených priestorov Tenenetu o. z. na chodbe priamo pred dvermi s výhľadom do poradne, okrem dňa 03. 06. 2021, kedy sa zdržiavala priamo v zazmluvnených priestoroch poradne Tenenetu, o. z., sadla si na stoličku aj napriek nesúhlasu zamestnancov centra a výzve k opusteniu miestnosti a aj za príchodu hliadky PZ v ten uvedený deň, maloleté deti, privolaní príslušníci PZ, zamestnanci /nie centra Tenenetu o. z. z vedľajších kancelárií. Matka nosí na stretnutia maloleté deti riadne pripravené. Zároveň však uvádzajú, že 28. 06. 2021 sa v rámci ich organizácie uskutočnilo spoločné stretnutie otca, ktoré on sám inicioval z dôvodu pretrvávajúcich konfliktov. Následne sa uskutočnilo ešte ďalšie stretnutie a to dňa 22. 07. 2021, ktorého prítomnými boli okrem organizácie Tenenet o. z., otec, aj Rada

pre práva dieťaťa - A. F., J. E. V., J., podľa ich predstavenia - zastupujúci práva otca. Predmetom uvedeného stretnutia bolo riešenie konfliktných situácií pred stretnutiami z praktického hľadiska, nie odborného, čiže predmetom stretnutia nebolo odborné stanovisko, pohľad na rodinný prípad alebo vzťahy v rodine, či akékoľvek iné odborné psychologické a sociálne stanovisko z ich strany. Oprávnený - otec sa od uvedenej doby iniciovaného stretnutia s ich organizáciou správa bezkonfliktne počas stretnutí s maloletými deťmi. Z pozorovania vyplývajú aj maloleté deti sú od tej doby počas stretnutí pokojnejšie, vyžadujú pozornosť otca. Posun k lepšiemu v rámci osobných stretnutí otca s maloletými deťmi je viditeľný po uvedených osobných stretnutiach v ich organizácii. Z pripojeného uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/346/2017-2623 zo dňa 18. 12. 2020, v časti týkajúcej sa úpravy styku s maloletými deťmi, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 03. 01. 2021, mal súd prvej inštancie preukázané, že bolo rozhodnuté o zamietnutí návrhu otca a bolo zmenené uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/346/2017 - 1763 zo dňa 21. 11. 2019 v spojitosti s uznesením KS v Nitre č. k. 5Cop/14/2020-2142 zo dňa 20. 05. 2020 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý páry týždeň v kalendárnom roku v pracovných dňoch, okrem štátnych sviatkov a dní pracovného pokoja, vo štvrtok od 10.00 hodiny do 12.00 hodiny v mieste ambulantného výkonu TENENET o. z., Björnsonova 2, Nové Zámky bez prítomnosti matky. V prípade, že styk otca s maloletými deťmi prípadne na štvrtok v párnom týždni na štátny sviatok alebo deň pracovného pokoja, najbližším dňom uvedeného styku je nasledujúci štvrtok nepárneho týždňa v čase od 10:00 hod. do 12:00 hod. Matka je povinná zabezpečiť účasť maloletých detí na miesto realizácie styku otca s maloletými deťmi v určenom čase na miesto ambulantného výkonu TENENET o. z., Björnsonova 2, Nové Zámky a po ukončení uvedeného styku si matka maloleté deti prevezme na určenom mieste v určenom čase. Konanie o výkon rozhodnutia má podľa súčasných právnych predpisov tri fázy. Prvou fázou je fáza zisťovania, druhou je fáza po nariadení výkonu rozhodnutia uznesením a treťou fázou je samotný výkon rozhodnutia. Prvá fáza výkonu rozhodnutia je upravená v § 3 až § 5 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z. z. Súd v prvom rade teda zisťuje, či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Ak súd zistí existenciu ospravedlniteľných dôvodov, konanie o výkon rozhodnutia zastaví uznesením. Ak súd nezistí ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré nie je možné výkon rozhodnutia uskutočniť, uznesením nariadi výkon rozhodnutia v súlade s § 377 a § 388 Civilného mimosporového poriadku. Úlohou súdu v konaní o výkon rozhodnutia je v prvom rade viesť povinného k tomu, aby si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo súdneho rozhodnutia plnil dobrovoľne. Súd musí posúdiť, či konaním povinného rodiča došlo k porušeniu práv a povinností oprávneného rodiča, ktoré mu vyplývajú z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu. Súd rozhodujúci o výkone rozhodnutia vo veci styku rodiča s maloletým dieťaťom je povinný zisťovať, z akého dôvodu sa tento styk nerealizuje a akú mieru viny na nerealizovaní tohto styku má tak rodič povinný, oprávnený, ako aj maloleté dieťa. Súd pri rozhodovaní má na zreteli predovšetkým záujem maloletého dieťaťa, ktorý by mali sledovať obaja rodičia. Súd prvej inštancie na základe vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení mal preukázané, že povinná - matka si svoje povinnosti vyplývajúce jej z posledného vykonateľného rozhodnutia plní a styk s maloletými deťmi sa realizuje, čo vyplýva aj z vyjadrenia Občianskeho združenia Tenenetu, o. z. zo dňa 17. 08. 2021, čím nastal posun k lepšiemu v rámci osobných stretnutí oprávneného - otca s maloletými deťmi a je viditeľný po uvedených osobných stretnutiach v ich organizácii Tenenet, o. z., a taktiež z pozorovania maloletých detí, ktoré sú počas stretnutí pokojnejšie, vyžadujú si pozornosť otca. Na základe týchto skutočností súd v tomto štádiu konania nepokračoval vo vykonávanom konaní a rozhodol tak, že konanie zastavil podľa § 390 písm. e) CMP. K vytýkaným skutočnostiam oprávneným súd prvej inštancie poznamenal, že povinná - matka v čase styku s maloletými deťmi realizuje svoje rodičovské práva vyplývajúce jej z § 28 ods. 1 Zákona o rodine. Je potrebné zohľadniť a zobrať do úvahy tú skutočnosť, že povinná - matka má trvalý pobyt mimo adresy miesta ambulantného výkonu Tenenetu o. z., so sídlom Nové Zámky, M. R. Štefánika 15/B, vzdialeného asi 44 km. Je nepochybné, že dopravnú situáciu nie je možné vždy predvídať, a tak sa môže stať, že povinná - matka mešká niekedy 20 minút, o čom povinná - matka vždy informovala telefonicky pracovníčky Občianskeho združenia Tenenetu. Oprávnený by mal túto skutočnosť akceptovať a byť empatický tak, aby styk detí s druhým rodičom bol vždy v záujme maloletých detí a aby aj realizovaný styk priniesol očakávaný výsledok vo vzťahu k všetkým účastníkom. Taktiež neboli preukázané tvrdenia oprávneného - otca o potrebe nariadenia výkonu rozhodnutia, naopak, v danom prípade ide o vec, v ktorej z návrhu oprávneného - otca vyplýva, že nie je splnený základný zákonný predpoklad pre nariadenie výkonu rozhodnutia, a to, že povinná - matka toto rozhodnutie neplní. Sám oprávnený - otec inicioval dňa 28. 06. 2021 a následne aj dňa 22. 07. 2021 spoločné stretnutie v rámci organizácie z dôvodu pretrvávajúcich konfliktov, ktorých predmetom boli riešenia konfliktných situácií pred stretnutiami z praktického hľadiska, nie odborného, čiže predmetom stretnutia nebolo odborné stanovisko, pohľad na rodinný prípad alebo vzťahy v rodine, či akékoľvek

iné odborné psychologické a sociálne stanovisko zo strany združenia. Súd prvej inštancie záverom poznamenal a neušlo jeho pozornosti, že je zrejmé, že medzi účastníkmi, t. j. rodičmi maloletých detí sú vzťahy narušené, keďže počas viacerých konaní už došlo k novej úprave styku. Je povinnosťou rodičov, aby sa správali a konali tak, že bude dosiahnutý najlepší záujem maloletých detí, tak ako je definovaný v čl. 5 Zákona o rodine, v čl. 24 Charty základných práv európskej únie v čl. 3 a v čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa a v čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podal oprávnený v zákonom stanovenej lehote odvolanie z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. g), h) CSP a uviedol, že nie je možné stotožniť sa s dôvodmi, pre ktoré súd prvej inštancie pristúpil k zastaveniu konania, nakoľko podľa argumentácie súdu prvej inštancie si povinná plní svoje povinnosti vyplývajúce jej z posledného vykonateľného súdneho rozhodnutia, nakoľko styk s maloletými deťmi sa realizuje a je viditeľný po osobných stretnutiach v organizácii TENENET o. z. v Senci. V prvom rade poukázal na dôvody, ktoré ho viedli v spolupráci s Radou pre práva dieťaťa k iniciovaniu stretnutia s občianskym združením TENENET, o. z., ktoré vo svojich správach adresovaných súdu prvej inštancie uvádzali priebeh toho - ktorého stretnutia v rozpore s jeho skutočným priebehom. Nie je pravdou, že by obsah stretnutia nebol posudzovaný v rovine odbornej. Zo správy o priebehu stretnutí otca s maloletými deťmi občianskeho združenia TENENET za mesiac júl 2021, z ktorej vyplývajú jeho dlhodobé postrehy, na ktoré v priebehu konania reflektoval, a to najmä negatívny vplyv matky na maloletú Y. s dopadom na vývoj vzťahu maloletej Y. s ním (otcom) a z dlhodobého hľadiska aj na všetky maloleté deti. V správe občianskeho združenia TENENET o. z. pracovníčky na základe pozorovania maloletej Y. v interakcii s ním zaznamenali povýšenecké správanie maloletej Y. k nemu (otcovi) a rozkazovanie autoritatívnym zadávaním úloh. Poukázal aj na zistenie znalkyne Mgr. Eleny Fortis, ktorá identifikovala negatívny dopad konania matky na osobnostný, psychický, fyzický aj emocionálny vývin maloletej, ako jej snahu maloletú Y. negatívne manipulovať za účelom oslabenia citovej väzby maloletej k otcovi. Maloletá v prostredí svojej matky nemá možnosť prebrať správny vzorec správania, podľa ktorého je otec rovnocenným rodičom a je rovnakou súčasťou života maloletých detí ako matka. Prírodným a správnym vzorcom správania predkladaným maloletým deťom by malo byť nadšenie a pozitívne emócie detí aj rodičov, pričom z konania matky je evidentné, že takéto vzorce správania maloletým deťom nepredkladá z dôvodu prechovávaní jej negatívnych emócií k jeho osobe, ako aj k jeho rodine, čo je v rozpore s harmonickým vývojom maloletých detí. O uvedenom sa mal možnosť presvedčiť na stretnutí s maloletými deťmi dňa 26. 08. 2021 v priestore ambulantného výkonu občianskeho združenia TENENET o. z. v Nových Zámkoch, na ktorom stretnutí bola maloletá Y. opäť agresívna a kopala do neho. V rýchlosti sa jej spýtal, kto ju toto učí, na čo mu bez uvažovania a obratom v rýchlosti uviedla, že maminka. Po chvíľke sa maloletá Y. opravila a uviedla mu, že učiteľka v škole. Maloletá Y. vyvoláva konflikty aj vo vzťahu k svojim sestram počas stretnutí s ním (otcom), tak ako to popisali aj pracovníčky občianskeho združenia TENENET o. z. v Nových Zámkoch. Podľa jeho názoru je maloletá Y. dlhodobo matkou negatívne ovplyvňovaná proti jeho osobe, pričom po pozitívnych zážitkoch s ním sa dostáva do vnútorného konfliktu, čím jej je spôsobovaný zbytočný stres, nakoľko to, čo jej je predkladané o jeho osobe, je v rozpore s ňou prežitými skúsenosťami. Agresívne správanie Y. má v posledných týždňoch stúpajúcu tendenciu, z čoho je možné vyvodiť záver, že vnútorný konflikt maloletej je dlhodobý. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, má podozrenie, že konanie maloletej Y. je vyvolávané na popud matky, ktorá sa týmto spôsobom snaží dosiahnuť ich citové odcudzenie tak, ako to už skonštatovala aj znalkyňa Mgr. Elena Fortis v znaleckom posudku. Z pozorovania správania maloletej Y. je možné dospieť k záveru o tom, že povinná minimálne maloletú Y. nepripravuje na ich stretnutia riadne, v zmysle psychologickkej podpory v utvrdení správnosti stretávania sa s ním (otcom) aj v domácnosti matky, resp. v priebehu medzi ich stretnutiami. O tejto skutočnosti svedčí aj emailová správa pracovníčky Rady pre práva dieťaťa pani A. F., ktorá mala možnosť pozorovať správanie povinnej pri stretnutí jeho matky, starej matky maloletých detí na stretnutí dňa 27. 08. 2021, ktorá v správe uvádza, že zo správania povinnej bolo evidentné, že jej vadí (otec), čo mali možnosť vnímať aj maloleté deti. Zo správy o priebehu stretnutí otca s maloletými deťmi občianskeho združenia TENENET o. z. za mesiac august 2021 vyplýva, že správanie maloletej Y. má stúpajúcu tendenciu, pričom na nevhodné správanie, ktoré prekračuje medze slušnosti, bola maloletá Y. upozornená dokonca aj sociálnou pracovníčkou po tom, ako ho bila, kopala, škrabala, strhávala mu nasadené rúško opakovane, pričom vyšla na chodbu za povinnou s tým, že sa nahnevala a chce ísť domov. Na chodbe si s povinnou chcela tľapnúť. Konanie a správanie maloletej Y. v ňom vyvoláva dojem, akoby bola povinnou inštruovaná, aby sa správala týmto spôsobom, a keďže sa jej to na stretnutí podarilo zrealizovať (zrejme na podnet povinnej), na znak úspechu si s povinnou chcela tľapnúť. Ako dôkaz uviedol; zápis zo stretnutia zo dňa 22. 07. 2021,

emailová späva zo dňa 02. 09. 2021., správa TENENET o. z. v priebehu mesiaca august 2021. V nadväznosti na dôvody zastavenia konania zo strany súdu prvej inštancie uviedol, že dňa 09. 09. 2021 sa malo uskutočniť stretnutie s maloletými deťmi, pričom povinná oznámila pracovníčkam občianskeho združenia TENENET o. z., že sa stretnutia nezúčastní s maloletými deťmi, nakoľko je na OČR s maloletou Y.. Po vzhľadnutí školskej stránky EduPage maloletej Y., zistil, že maloletá Y. chorá nebola a zúčastnila sa v tento deň aj vyučovacieho procesu. Vzhľadom k týmto skutočnostiam bolo možné zo strany povinnej v prípade choroby maloletej Y., zabezpečiť na ich stretnutie prítomnosť maloletej Y. a maloletej G. tak, ako tomu bolo aj v minulosti. Matka neprítomnosť maloletých detí neospravedlnila a účasť maloletých detí nezabezpečila. Pri chorobe maloletých detí, ako aj pri meškaní pri dochádzaní povinnej s maloletými deťmi ide o dôvody, nad ktorými vyjadril pochopenie, najmä po zmene spôsobu realizovania toho - ktorého stretnutia s maloletými deťmi, avšak prípady, kedy sa nemôže stretnúť ani s jednou zo svojich maloletých dcér, najmä pokiaľ im zdravotný stav umožňuje zúčastniť sa toho - ktorého stretnutia, pri súčasnom určení frekvencie jeho kontaktu s vlastnými maloletými deťmi v rozsahu 4 hodín mesačne za predpokladu, že sa stretnutia uskutočnia, nie je ospravedlniteľný. Z vyššie uvedených dôvodov bol toho názoru, že postup súdu prvej inštancie, ktorý zastavil konanie, ktoré malo povinnú motivovať k plneniu jej povinností vyplývajúcich jej z vykonateľného súdneho rozhodnutia, nie je správny a v súčasnej dobe ani účelný s poukazom na konanie povinnej v minulosti, ktorá mu bezdôvodne bránila v kontakte s maloletými deťmi, ako aj starej matke maloletých detí, čo napokon vyústilo k vzneseniu obvinenia voči povinnej v rovine trestnoprávnej. Vzhľadom na uvedené, navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. K podanému odvolaniu oprávneného sa vyjadril kolízny opatrovník, ktorý uviedol, že sa pridrižava svojho doterajšieho vyjadrenia k predmetnej veci zo dňa 02. 03. 2021, pričom poukázal na to, že súd prvej inštancie v rámci rozhodovania skúmal dôvody nepodrobenia sa rozhodnutiu, zisťoval, či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinná nemohla podrobovať rozhodnutiu. Taktiež zohľadňoval najmä správanie povinnej pri plnení povinností, správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia a taktiež aj správanie maloletých detí. Podotkol, že rozhodnutiami súdu je vytvorený priestor pre otca detí na to, aby mohol svojím deťom preukázať, že nebude/nie je pre nich zdrojom negatívnych zážitkov. Deti majú možnosť a priestor na to, aby spoznali okrem názorov a postojov matky aj názory a postoje otca. Zdôraznil potrebu efektívnej komunikácie a spolupráce oboch rodičov tak, aby nedochádzalo k traumatizovaniu maloletých detí. Navrhol, aby odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie.

4. K podanému odvolaniu oprávneného sa vyjadrila povinná, ktorá uviedla, že otec, resp. oprávnený je na každom stretnutí upozorňovaný zo strany pracovníčok TENENETU, o. z., aby si prestal vyhotovovať zvukové a obrazové záznamy zo stretnutí s deťmi. Maloletá Y. ho zakaždým opakovane žiada, aby ich nenahrával, pričom otec jej prosby ignoruje, čo maloletú voči otcovi popudzuje a stráca v neho dôveru. Nie je pravda, že by Y. bola vo vnútornom konflikte a hlavne otec, ani jeho právny zástupca nie sú psychológovia, či psychiatri, aby dávali takéto stanoviská. Skutočnosti uvádzané otcom sú prekrútené a vytrhávané z kontextu vyjadrení jednotlivých osôb. Ako je zrejmé zo správ z OZ TENENET, ako aj kolízneho opatrovníka, z nespočetných trestných oznámení, ktoré podával otec spolu so starou matkou maloletých, maloleté deti sú vystresované z týchto výčinov. Otec nemá záujem o deti a kontakt s nimi, snaží sa len mstiť. Poprela tvrdenie, že nepripravuje deti na realizáciu styku a uviedla, že je veľmi náročné motivovať deti, aby sa chceli stretnúť s človekom, ktorý im ubližuje, má potrebu pri každej príležitosti na seba strhávať pozornosť, škandalizovať každú realizáciu styku a správať sa toxicky. K znaleckému posudku Dr. Fortis uviedla, že ide o znalecký posudok pre trestnoprávne účely a v druhom rade je to neaktuálny znalecký posudok, pričom podala sťažnosť na Dr. Fortis a jej vypracovaný znalecký posudok, na ktorú do dnešného dňa nedostala odpoveď. V celom rozsahu sa stotožňuje s napadnutým uznesením a žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, § 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti (§ 127 a § 363 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo (§ 65, § 66 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) dospel k záveru, že súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav a vec správne posúdil po právnej stránke, preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

6. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že oprávnený podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 19. januára 2021 inicioval, resp. sa domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia o úprave styku s maloletými deťmi na základe uznesenia Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 18. decembra 2020 č. k. 7P/346/2017-2623, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 3. januára 2021, a ktorým súd rozhodol tak, že návrh otca zamietol (I.), zmenil uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/346/2017-1763 zo dňa 21. novembra 2019 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 5CoP/14/2020-2142 zo dňa 20. mája 2020 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi (J.: Y., nar. XX. XX. XXXX, G., nar. XX. XX. XXXX a Y., nar. XX. XX. XXXX) každý páry týždeň v kalendárnom roku v pracovných dňoch, okrem štátnych sviatkov a dní pracovného pokoja, vo štvrtok od 10:00 hodiny do 12:00 hodiny v mieste ambulantného výkonu TENET o. z., Björnsonova 2, Nové Zámky bez prítomnosti matky (II.), v prípade, že styk otca s maloletými deťmi pripadne na štvrtok v párnom týždni na štátny sviatok alebo deň pracovného pokoja, najbližším dňom uvedeného styku je nasledujúci štvrtok nepárneho týždňa v čase od 10:00 hod. do 12:00 hod. (III.), matka je povinná zabezpečiť účasť maloletých detí na miesto realizácie styku otca s maloletými deťmi v určenom čase na miesto ambulantného výkonu TENET o. z., Björnsonova 2, Nové Zámky a po ukončení uvedeného styku si matka maloleté deti prevezme na určenom mieste v určenom čase (IV.). Oprávnený v podaní uvádzal, že dňa 14. januára 2021 matka nezabezpečila účasť maloletých detí na miesto realizácie styku otca s maloletými deťmi v určenom čase na miesto ambulantného výkonu TENENET, o. z. Dostavila sa na miesto aj s deťmi po viac ako cca 20 minútach. Súd prvej inštancie vyzval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky na predloženie správy v zmysle § 3 ods. 4 Vyhlášky MS SR č. 207/2016 Z. z. so zameraním na preverenie dôvodov nesplnenia povinnosti rodičov maloletých detí, ktorá im bola uložená uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/346/2017-2623 zo dňa 18. decembra 2020. Na základe výzvy súdu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky správou zo dňa 2. marca 2021 ozrejmil, že pri zisťovaní dôvodov nepodrobenia sa rozhodnutiu súdu prostredníctvom matky maloletých detí, omeškanie matky bolo spôsobené tým, že dňa 14. marca 2021 cestovala matka spolu s maloletými deťmi z miesta bydliska na miesto realizácie styku vlakom, ktorý meškal cca 20 min. O tomto meškaní matka telefonicky informovala pracovníčky TENENET o. z., ktoré mali následne informovať otca, pričom po príchode na miesto styku otcovi opätovne ozrejmila dôvod meškania. Súčasne o tejto skutočnosti predložila aj potvrdenie ŽSR. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, kolízny opatrovník zastal názor, že rozhodné skutočnosti potrebné na dosiahnutie výkonu rozhodnutia nie sú dôvodné k tomu, aby súd nariadil výkon rozhodnutia.

7. Podľa ust. § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

9. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

10. Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky č. 207/2016 Z. z. Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „vyhláška“) súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

11. Podľa § 3 ods. 2 vyhlášky pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

12. Podľa § 390 písm. e) CMP súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k splneniu povinnosti.

13. Podľa názoru odvolacieho súdu, súd prvej inštancie správne vec po právnej stránke posúdil a svoje rozhodnutie aj správne a v dostatočnom rozsahu odôvodnil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje

s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, a preto s poukazom na ustanovenie § 387 ods. 2 CSP sa v odôvodnení tohto rozhodnutia obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, bez toho, aby odvolací súd tieto dôvody opakoval.

14. Účelom výkonu rozhodnutia vo veci starostlivosti o maloletých je zabezpečiť splnenie povinnosti uloženej právoplatným rozhodnutím súdu. Základným predpokladom pre nariadenie výkonu rozhodnutia je, že povinný neplní dobrovoľne rozhodnutím súdu uložené povinnosti. Právna úprava vyplývajúca z Civilného mimosporového poriadku, týkajúca sa výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých v spojení s vyhláškou, ktorá bližšie upravuje postup súdu v rámci vykonávacieho konania, zdôrazňuje ochranu maloletého dieťaťa pred ujmu, ktorá by mohla vzniknúť núteným výkonom rozhodnutia, zároveň ukladá súdu povinnosť zohľadňovať nielen správanie sa povinného pri plnení povinností, ale aj správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého dieťaťa. Rešpektovanie najlepšieho záujmu dieťaťa je základná procesná zásada vyjadrená v čl. 4 CMP, podľa ktorého platí, že ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme. Nariadenie výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých môže mať výrazným spôsobom dopad na maloleté dieťa a jeho psychiku, preto je v prvom rade potrebné využiť všetky prostriedky, ktoré zasahujú do postavenia a práv dieťaťa v čo najmenšom rozsahu.

15. Vo všeobecnosti platí, že vnútroštátne orgány musia vyvíjať snahu, aby napomohli spolupráci rodičov k výkonu práva styku. Ich povinnosť využiť donucovacie opatrenia však nemôže byť neobmedzená; musia brať ohľad na záujmy, práva a slobody dotknutých osôb a osobitne na najlepší záujem dieťaťa a jeho práva, ktoré mu priznáva článok 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Najlepší záujem dieťaťa môže v závislosti na svojej povahe a závažnosti prevážiť nad záujmom rodiča. Európsky súd v tomto ohľade opakovane konštatoval, že článok 8 v žiadnom prípade neopravňuje rodiča, aby žiadal prijatie takých opatrení, ktoré by poškodzovali zdravie a rozvoj dieťaťa (napr. Fiala proti Českej republike, rozsudok z 18. júla 2006, ods. 96) a použitie donucovacích opatrení za účelom výkonu práva styku je v tejto chúlостivej oblasti nežiadúce; bude odôvodnené iba v prípade zjavne nezákonného konania rodiča, s ktorým dieťa žije (napr. Zavřel proti Českej republike, rozsudok z 18. januára 2007, ods. 52). Ide o prípady, kedy rodič, s ktorým dieťa žije, aktívne bráni styku druhého rodiča s dieťaťom. Iná je situácia, kedy rodič, s ktorým dieťa žije, v styku druhého rodiča s dieťaťom aktívne nebráni, avšak dieťa vyslovene styk odmieta. Osobitne významným je tento aspekt v prípadoch, ak je odmietanie rodiča dieťaťom zapríčinené správaním tohto rodiča, teda ak sa tento rodič nechoval vo vzťahu k dieťaťu vždy vhodne a empaticky (napr. Pedovič proti Českej republike, rozsudok z 18. júla 2006, ods. 112). Podľa Európskeho súdu pre ľudské práva je použitie donucovacích opatrení v takýchto prípadoch kontraproduktívne, a to práve z dôvodu, že môže mať za následok degradáciu vzťahov medzi dieťaťom a neempatickým rodičom (napr. Kapr proti Českej republike, rozhodnutie z 28. 03. 2006).

16. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie, zohľadňujúc charakter predmetného konania, postupoval v súlade so zákonom, keď zisťoval ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa matka čiastočne nepodrobila výkonu súdneho rozhodnutia. Za týmto účelom si vyžiadal stanovisko Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky v zmysle § 3 až § 5 vyhlášky. Súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu posúdil všetky okolnosti, pre ktoré sa matka čiastočne nepodrobila výkonu súdneho rozhodnutia a dospel k správne záveru, keď konštatoval, že z hľadiska kritéria vzdialenosti trvalého pobytu matky a maloletých detí k miestu ambulantného výkonu styku (TENENET o. z.), ako aj z hľadiska dostupnosti dopravných prostriedkov, ide na strane matky o ospravedlniteľný dôvod, pre ktorý sa matka čiastočne (v rozsahu meškania cca 20 min) nepodrobila výkonu súdneho rozhodnutia.

17. Odvolací súd konštatuje, že z obsahu súdneho spisu nevyplývajú také relevantné skutočnosti, ktoré by opodstatňovali záver, že matka sa nepodrobuje výkonu súdneho rozhodnutia v takej intencii (rozsahu a cyklickosti) bez morálne ospravedlniteľných dôvodov, ktoré by odôvodňovali nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia. Z uvedeného vyplýva, že ak aj matka v určitom rozsahu nerešpektovala cyklickú povinnosť uloženú jej vykonateľným súdnym rozhodnutím, avšak pre takéto správanie matky existovali ospravedlniteľné dôvody, je potrebné danú situáciu vykladať takým spôsobom, že ak v zmysle zákona nemôže byť „ospravedlniteľný“ dôvod, pre ktorý sa povinná osoba nepodrobila čo i len v čiastočnom rozsahu výkonu súdneho rozhodnutia, vnímaný ako jeho nerešpektovanie, resp. porušovanie, bez ďalšieho (a priori) nemožno dospieť k záveru, že vo zvyšnej časti uloženej povinnosti si túto povinná osoba neplní riadne. Z uvedeného dôvodu súd prvej inštancie správne predmetné konanie zastavil podľa § 390 písm. e) CMP.

19. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

20. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).