Súd:	Krajský súd Bratislava
Spisová značka:	9CoCsp/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu:	1719200930
Dátum vydania rozhodnutia:	31. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Magdaléna Floreková
ECLI:	ECLI:SK:KSBA:2022:1719200930.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Magdalény Florekovej a členov senátu JUDr. Romana Huszára a JUDr. Zuzany Posluchovej v právnej veci žalobcu : Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Bratislava, Prešovská 48, IČO : 35 850 370, zastúpená Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners, s.r.o., Bratislava, Twin City Tower, Mlynské Nivy 10, proti žalovanému : F. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. W., o zaplatenie 252,80 € s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Pezinok zo dňa 3. 9. 2019 č.k. 4Csp/34/2019 - 86, takto

r o z h o d o l :

Odvolací súd konanie v časti o zaplatenie istiny 25,43 € s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1,07 € od 28. 2. 2018 do zaplatenia, ďalej 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 12,18 € od 28. 5. 2018 do zaplatenia ako aj 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 12,18 € od 28. 8. 2018 do zaplatenia z a s t a v u j e.
Žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Uvedeným rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 93,54 € s 5 % úrokom z omeškania ročne od 10. 7. 2019 do zaplatenia; vo zvyšku žalobu žalobcu zamietol. o trovách konania rozhodol tak, že žalovanému nárok na pomernú časť náhrady trov konania nepriznal.
2/ Uvedený rozsudok napadol odvolaním žalobca v zákonnej lehote; jeho odvolanie smerovalo proti časti zamietajúceho výroku rozsudku a výroku o náhrade trov konania, keď trval na zaplatení mu sumy 25,43 € s príslušenstvom, pozostávajúcej z nároku žalobcu na úhradu : fa č. XXXXXXXXXX vystavenej na sumu 12,18 € za dodanie pitnej vody, odvádzanie odpadových vôd a odvádzanie vôd z povrchového odtoku, splatnej dňa 28. 8. 2018, ďalej fa č. XXXXXXXXXX vystavenej na sumu 12,18 € za dodanie pitnej vody, odvádzanie odpadových vôd a odvádzanie vôd z povrchového odtoku, splatnej dňa 28. 2. 2018, čiastočne poníženej započítaním dňa 22. 9. 2018 o sumu 11,11 € a napokon fa č. XXXXXXXXXXX vystavenej na sumu 12,18 € za dodanie pitnej vody, odvádzanie odpadových vôd a odvádzanie vôd z povrchového odtoku, splatnej dňa 28. 5. 2018, do zaplatenia.
3/ Z uznesenia Okresného súdu Bratislava I zo dňa 1. 12. 2020 č.k. 33OdK/154/2020 o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka F. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Mesto W..
4/ Odvolací súd preskúmal a prejednal vec v rozsahu podaného odvolania (t.j. v časti zamietajúceho výroku a výroku o trovách konania) v zmysle § 379 a § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania a zistil, že konanie o žalobe žalobcu je nutné zastaviť z dôvodu vyhlásenia konkurzu.
5/ Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkazu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).
6/ Podľa § 166a ods. 1 cit. zákona, ak tento zákon neustanovuje inak, len v konkurze môžu byť uspokojené tieto pohľadávky
a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),

b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.
7/ Podľa § 166b ods. 1 cit. zákona, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddlženia sa považuje
a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva,
b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,
c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,
d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom,
e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom,
f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.
8/ Podľa § 166c ods. 1 cit. zákona oddlžením sú nedotknuté tieto pohľadávky
a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm.a) a b) tým nie je dotknuté,
b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddlžení,
c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm.a) a b) tým nie je dotknuté,
d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi,
g) peňažný trest podľa Trestného zákona,
h) nepeňažná pohľadávka.
9/ Ako vyplýva z predložených listinných dokladov, osobitne z uznesenia Okresného súdu Bratislava I zo dňa 1. 12. 2020 č.k. 33OdK/154/2020, na majetok dlžníka - F. Y. nar. XX. XX. XXXX, bytom Mesto W. (v tomto konaní v postavení žalovaného) - bol vyhlásený konkurz. V zmysle citovaného ust. § 167e ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. je dôsledkom vyhlásenia konkurzu zastavenie predmetného konania, keďže v predmetnom civilnom konaní sa uplatňuje taká pohľadávka (peňažná, pozostávajúca z istiny a príslušenstva - úrokov z omeškania), ktorá vznikla ešte pred rozhodujúcim dňom; táto môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§166b). Odvolací súd preto podľa cit. ust. § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. súdne konanie o zaplatenie peňažnej pohľadávky, uplatňovanej žalobcom v odvolacom konaní zastavil (rozsudok súdu prvej inštancie vo vyhovujúcom výroku a vo zvyšnom zamietajúcom výroku nebol napadnutý odvolaním a teda nadobudol právoplatnosť ešte pred vyhlásením konkurzu).
10/ Pre úplnosť odvolací súd poznamenáva, že v zmysle § 167e ods. 3 zák. č. 7/2005 Z.z. v prípade, že by bol dodatočne konkurz zrušený z dôvodu, že tu neboli predpoklady pre vedenie konkurzu, na zastavenie konania sa neprihliada. Odvolací súd súčasne so zastavením konania nezrušil rozsudok súdu prvej inštancie, nakoľko v prípade, že budú splnené podmienky podľa § 167e ods. 3 cit. zák. zastavenie konania nebude brániť rozhodnutiu o odvolaní žalobcu.
11/ O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 256 ods. 1 CSP, keď to bol žalovaný, ktorý svojím procesným úkonom - podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu zavinil zastavenie tohto konania, takže nárok na náhradu trov konania tak vznikol žalobcovi, ktorý si náhradu trov neuplatnil, z ktorého dôvodu mu tento nárok nebol priznaný.
12/ Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.
Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak
a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.
Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,
a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).
Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak
a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 CSP).
Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).
Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta CSP).
Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 CSP).
Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).
Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je
a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods.2 CSP).
Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 CSP).
Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 CSP).
Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).
Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 CSP).