

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 12Csp/10/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317201686  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1317201686.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou v právnej veci žalobcu: MINIHOTOVOST, SE, so sídlom Politických väzňů 1272/21, 110 00 Praha 1, IČO: 04355211, zast. : JUDr. Barbora Korenečová, advokátka, so sídlom Slnecná 765/3, 900 45 Malinovo, IČO: 42174902, proti žalovanej: F. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX/XX, Š. - N., občan SR, o zaplatenie 100,- € s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a .

II. Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1/ Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 8.02.2017 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 100,- € s príslušenstvom.

2/ Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná sa prostredníctvom webovej stránky [www.minipozicka.sk](http://www.minipozicka.sk) <<http://www.minipozicka.sk>> registrovala a požiadala žalobcu o poskytnutie úveru vo výške 100,- €. Pri registrácii uviedla svoje údaje. Pri registrácii a odoslaním žiadosti o poskytnutie úveru žalovaná zároveň potvrdila, že súhlasí so zmluvou o úvere, ako aj všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru (VPPÚ) a zároveň potvrdila, že údaje, ktoré žalobcovi ako veriteľovi poskytla, sú pravdivé a úplné. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX zo dňa 09.01.2014 uzatvorenej podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov žalobca ako veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníkovi úver vo výške 100,- €, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť spolu s celkovými nákladmi spojenými s úverom vo výške 28,- €, t. j. zaplatiť celkovú čiastku vo výške 128,-€, a to do 28 dní odo dňa poskytnutia úveru. V zmysle zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX sú celkové náklady spojené s úverom tvorené výlučne odplatou, čo predstavuje sumu vo výške 28,-€. Vzhľadom na to, že žalovaná neplnila riadne a včas svoj záväzok v zmysle uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, stal sa jej dlh splatný, a to dňom 07.02.2014. V zmysle čl. 18 VPPÚ veriteľ je oprávnený upozorniť spotrebiteľa na omeškanie so splátkou úveru, a to buď e-mailom alebo SMS správou alebo písomne. Veriteľ je oprávnený požadovať od spotrebiteľa vo forme zmluvnej pokuty paušálnu náhradu nákladov spojenú s upomienkou vo výške 3,- € za každú upomienku. Žalobca vyzval žalovanú na úhradu jej záväzku prostredníctvom upomienok zasielaných formou SMS správ alebo e-mailov. Na upomienky žalobcu žalovaná nereagovala, telefonicky sa žalobcovi so žalovanou nepodarilo skontaktovať. Zaslané boli 4 upomienky v súlade s dohodnutými VPPÚ a tým pádom vznikla žalovanej povinnosť uhradiť žalobcovi 12,- € za zaslané upomienky. Dňa 19.09.2016 bola žalovanej zaslaná písomná výzva na úhradu dlhu, na ktorú nereagovala. Žalobca si preto k žalovanej sume uplatňuje zákonný úrok z omeškania. Žalovaná

je preto povinná zaplatiť sumu 100 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej sumy od 10.04.2014 do zaplatenia, zmluvnú pokutu 12 Eur, ako i trovy konania.

3/ Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 12 Csp 10/2017-18 zo dňa 05.05.2017, ktorý následne uznesením č.k. 12 Csp 10/2017-37 zo dňa 13.09.2017 zrušil, pre jeho nemožnosť doručenia do vlastných rúk žalovanej.

4/ Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa strany sporu nedostavili. Žalobca svoje neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti, riadne predvolaná žalovaná sa nedostavila, svoju neprítomnosť neospravedlnila. Súd preto postup podľa § 180 CSP vec prejednal a rozhodol.

5/ Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

6/ Žalobca ako veriteľ a žalovaná ako spotrebiteľ uzatvorili dňa 09.01.2014 Zmluvu o úvere, podľa zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa poskytnúť spotrebiteľovi krátkodobý bezúčelový úver, a to najneskôr do 2 pracovných dní odo dňa uzavretia zmluvy odpísaním peňažnej čiastky zodpovedajúcej výške úveru z účtu veriteľa špecifikovaného na webovej stránke veriteľa v prospech účtu spotrebiteľa uvedeného v elektronickej žiadosti o poskytnutie úveru vygenerovanej na webovej stránke a záväzok spotrebiteľa poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom vo výške 100,- €, t. j. zaplatiť celkovú čiastku 128,- €. Celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom sú tvorené výlučne úrokom vo výške 365 % ročne z poskytnutého úveru, čo predstavuje sumu vo výške 28,- €. Spotrebiteľ sa zaviazal zaplatiť dlžnú sumu do 28 dní odo dňa poskytnutia úveru na účet veriteľa špecifikovaný na webovej stránke. Spotrebiteľ zobral na vedomie, že výška ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) je vo výške 2.290,09 % a priemerná hodnota RPMN za poskytnutý úver platná ku dňu uzatvorenia zmluvy je vo výške 75,53 %. Spotrebiteľ uzatvorením zmluvy potvrdil, že obdržal 1 rovnopis vo forme elektronickej dokumentu vygenerovaného v užívateľskom profile spotrebiteľa na webovej stránke s možnosťou stiahnutia na pevný disk alebo iný nosič dát. Spotrebiteľ uzatvorením zmluvy vyhlásil, že súhlasí s obsahom zmluvy, bol pred uzatvorením zmluvy oboznámený so VPPÚ, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať. Súčasne vyhlásil, že informácie, ktoré poskytol veriteľovi pred uzatvorením zmluvy, sú pravdivé, správne a úplné a že má spôsobilosť v zmysle Občianskeho zákonníka na uzatvorenie a plnenie zmluvy a že je schopný splácať dlžnú sumu v zmysle podmienok zmluvy. písomná výzva na úhradu dlhu.

7/ Zo VPPÚ súd zistil, že sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere, ktorú uzatvára veriteľ so spotrebiteľom a upravujú rámcové podmienky poskytnutia úveru veriteľom spotrebiteľovi. Podľa bodu 7 VPPÚ spotrebiteľ je oprávnený vykonať registráciu na webovej stránke za účelom uzatvorenia zmluvy alebo viacerých po sebe nasledujúcich zmlúv a vytvoriť si svoje užívateľské konto zabezpečené užívateľským menom a heslom, ktoré si spotrebiteľ sám zvolí, a to všetko za podmienok, podľa pokynov a pri vyplnení formulárov uvedených na webovej stránke. Podľa bodu 10 VPPÚ v procese vytvárania žiadosti o úver si spotrebiteľ volí v rámci veriteľom poskytnutého úverového rámca výšku úveru a jeho splatnosť, pričom všetky uvedené volené položky predstavujú individuálne dojednané zmluvné podmienky. Žiadosť o úver musí obsahovať všetky údaje požadované na webovej stránke, musí byť vyplnená úplne, správne, pravdivo, nesmie obsahovať žiadne zavádzajúce údaje a musí byť odoslaná a doručená veriteľovi. Žiadosť o úver predstavuje návrh na uzavretie zmluvy v zmysle § 43 a nasledovných Občianskeho zákonníka. Odoslaním elektronickej žiadosti o úver a uzavretím zmluvy spotrebiteľ vyhlasuje, že má právnu subjektivitu, spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu a že mu nie je známe, že by uzavretiu zmluvy bránila akákoľvek prekážka právnej alebo faktickej povahy. Odoslaním žiadosti o úver spotrebiteľ vyhlasuje, že všetky údaje v nej uvedené vrátane údajov uvedených v rámci registrácie sú pravdivé, úplné a správne a že nemajú zavádzajúci charakter. Ďalej je v bode 10 VPPÚ okrem iného uvedené, že zmluva je uzavretá vygenerovaním elektronickej verzie spotrebiteľovi v užívateľskom profile spotrebiteľa, a to iba po schválení odoslanej žiadosti o úver spotrebiteľa veriteľom. Podľa bodu 11 zmluvou sa veriteľ zaväzuje na žiadosť spotrebiteľa a bez akýchkoľvek ďalších podmienok poskytnúť spotrebiteľovi krátkodobý bezúčelový úver v lehote uvedenej v zmluve prevodom na účet spotrebiteľa vedený v banke alebo pobočke zahraničnej banky so sídlom na území Slovenskej republiky a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť

celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom v lehote uvedenej v zmluve. Záväzok veriteľa poskytnúť spotrebiteľovi úver je splnený odpísaním čiastky zodpovedajúcej úveru z účtu veriteľa vedeného v banke alebo pobočke zahraničnej banky so sídlom na území Slovenskej republiky uvedeného na webovej stránke v prospech účtu spotrebiteľa. Podľa bodu 12 spotrebiteľ sa zaväzuje zaplatiť celkovú čiastku v zmysle podmienok zmluvy v identickej mene vkladom na účet veriteľa alebo prostredníctvom vkladového lístka na ktorejkoľvek pošte alebo pobočke banky alebo formou prevodu peňažných prostriedkov z účtu spotrebiteľa na účet veriteľa, pričom všetky náklady spojené so splatením úveru znáša spotrebiteľ.

8 / Žalobca tvrdil, že žalovaná ku dňu vyhotovenia žaloby mu neuhradila žiadnu platbu. Z uvedených dôvodov si žalobca voči žalovanej uplatnil nárok na zaplatenie sumy 100,- €, zákonného úroku z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 100,- € od 15.02.2014 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 12,- € a nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

9/ Podľa § 1 zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, tento zákon upravuje ochranu spotrebiteľa pri finančných službách poskytovaných dodávateľom prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku a uzavieranie zmluvy na diaľku.

10/ Podľa § 2 písm. a) zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

11/ Podľa § 2 písm. b) bod 7 zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie finančnou službou služba poskytovaná veriteľom, ktorý poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania.

12/ Podľa § 2 písm. c) zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku.

13/ Podľa § 2 písm. d) zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzatvorení a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania.

14/ Podľa § 2 písm. e) zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie prostriedkom diaľkovej komunikácie prostriedok, ktorý bez súčasného fyzického kontaktu dodávateľa a spotrebiteľa možno použiť pri poskytovaní finančnej služby na diaľku, najmä elektronická pošta, telefón, fax, adresný list, ponukový katalóg.

15/ Podľa § 12 zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, povinnosťami dodávateľov a spotrebiteľov podľa tohto zákona pri poskytovaní finančných služieb na diaľku nie sú dotknuté povinnosti dodávateľov a spotrebiteľov podľa osobitných predpisov.

16/ Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

17/ Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

18/ Z obsahu spisu súd nemal za preukázané, že by žalovaná v zmysle VPPÚ vôbec vykonala registráciu na webovej stránke žalobcu za účelom uzatvorenia zmluvy alebo že by si bola vytvorila svoje užívateľské konto. Tiež, že by žalovaná žalobcovi zaslala vyplnenú Žiadosť o úver, túto mu odoslala a doručila, pričom žiadosť o úver predstavuje návrh na uzatvorenie zmluvy v zmysle § 43 a nasledovných Občianskeho zákonníka. Až odoslaním elektronickej žiadosti o úver, môže dôjsť k uzavretiu zmluvy o úver podľa VPPÚ. Ďalej žalobca nepreukázal a ani netvrdil, že by žalovanej poskytol krátkodobý bezúčelový úver v lehote uvedenej v zmluve prevodom na účet žalovanej vedený v banke alebo pobočke zahraničnej banky so sídlom na území Slovenskej republiky, ako mu to opäť ukladajú VPPÚ. Záväzok veriteľa poskytnúť spotrebiteľovi úver je splnený odpísaním čiastky zodpovedajúcej úveru z účtu veriteľa vedeného v banke alebo pobočke zahraničnej banky so sídlom na území Slovenskej republiky uvedeného na webovej stránke v prospech účtu spotrebiteľa.

19/ Z obsahu súdneho spisu nevyplýva, že žalovaná bola majiteľom nejakého osobného bankového účtu, na ktorý boli finančné prostriedky vo výške 100,-€ žalobcom poukázané.

20/Súd žalobu zamietol, pretože žalobca v konaní nepreukázal, že žalovaná je účastníkom hmotnoprávneho vzťahu, z ktorého vyvodzuje žalobou uplatnený nárok. Zo skutkových poznatkov vo veci, ktorá je predmetom tohto konania, súd konštatuje, že žalobca nepreukázal uzatvorenie zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.01.2014 so žalovanou, z ktorej by vyplývalo, že žalovaná je nositeľom subjektívnej povinnosti zaplatiť žalovanú istinu. Zmluva o úvere medzi spotrebiteľom a žalobcom bola uzatvorená použitím elektronických komunikačných prostriedkov, pričom komunikácia zo strany žalovanej, ako spotrebiteľa použitím prihlasovacích údajov cez webovú stránku žalobcu preukázaná nebola. Aj keď je žalovaná v zmluve o úvere predloženej žalobcom označená ako dlžník, s uvedením jej mena a priezviska, dátumu narodenia a adresy bydliska, toto pre súd nebolo postačujúce, pretože sa často stáva, že príde k zneužitiu osobných údajov spotrebiteľov tým, že títo napr. požiadali o viaceré úvery žalobcu, odkiaľ tento mohol mať ich osobné údaje a pod., pričom súd poukazuje i na rozsudok Okresného súdu Zvolen, č. k. 7 Csp 37/2017, v ktorom žalovaná úspešne preukázala, že k zneužitiu jej údajov zo strany žalobcu došlo. Napr. žalobca tiež tvrdil, že žalovanú vyzýval SMS správami a e-mailami na zaplatenie žalovanej sumy, ktoré tiež k žalobe nepripojil. Navyše, žalovanú písomne dňa 19.09.2016 vyzval na úhradu dlžnej sumy, pričom upomienku súdu nepreložil. Lustráciou v registri obyvateľov SR bolo zistené, že žalovaná je od 21.06.2001 prihlásená k trvalému pobytu na adrese L., XX, Š.M.Y.Í.J.-N., pričom žalobca v spornej zmluve a žalobe uvádza adresu žalovanej Š. XX, G., kde vtedy, ani teraz nebýva. Pretože na základe vykonaných dôkazov predložených stranami sporu nemal súd preukázanú pasívnu vecnú legitimitáciu žalovanej, žalobu zamietol.

21/ Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22/ Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.2

23/ Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., avšak žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, žiadne jej nevznikli, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje (ust. § 355 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 362 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) podľa ust. § 363 C.s.p.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 364 C.s.p.).